



Servicio de Estudios

Colegio de Economistas Región de Murcia

CUADERNOS DE INVESTIGACIÓN

CRECIMIENTO, RENTABILIDAD Y ENDEUDAMIENTO DE LA INDUSTRIA MANUFACTURERA: UN ANÁLISIS COMPARADO ENTRE ESPAÑA Y LA REGIÓN DE MURCIA

Domingo García Pérez de Lema

Antonia Madrid Guijarro

Tomás Ramón Pintado

Universidad Politécnica de Cartagena

Antonio Calvo-Flores Segura

Juan Pedro Sánchez Ballesta

Universidad de Murcia

José Ignacio Gras Castaño

Víctor Guillamón Melendreras

Salvador Marín Hernández

Ilustre Colegio de Economistas de la Región de Murcia

Nº. 1 • marzo 2003



ILUSTRE COLEGIO DE
ECONOMISTAS
DE LA REGIÓN DE MURCIA



Servicio de Estudios
Colegio de Economistas Región de Murcia

SERVICIO DE ESTUDIOS COLEGIO DE ECONOMISTAS DE LA REGIÓN DE MURCIA

COMISIÓN EJECUTIVA

- **PRESIDENTE:** D. Víctor Guillamón Melendreras
*Decano Ilustre Colegio de Economistas
de la Región de Murcia*

- **VOCALES:**
 - D. José Daniel Buendía Azorín
*Decano Facultad de Economía
y Empresa Universidad de Murcia*
 - D. Juan Patricio Castro Valdivia
*Decano Facultad de Ciencias
de la Empresa Universidad Politécnica
de Cartagena*
 - D. José Ignacio Gras Castaño
*Secretario General Colegio
de Economistas Región de Murcia*
 - D. Salvador Marín Hernández
*Director Servicio de Estudios Colegio
de Economistas Región de Murcia*
 - D. José María Martínez Campuzano
*Vicedecano 2º Colegio de Economista
Región de Murcia*
 - D. Ivet Ramón Muñoz Moreno
*Director General de Economía y Estadística
de la Comunidad Autónoma de la Región
de Murcia*
 - D. José Ruiz Ruiz
*Vicedecano 1º Colegio de Economistas
Región de Murcia*

- **DIRECCIÓN:** D. Salvador Marín Hernández
- **SECRETARÍA:** Dña. Carmen Corchón Martínez
Dña. Isabel Teruel Iniesta

COMITÉ CIENTÍFICO

Catedráticos y Directores de Departamento
de las Facultades de Economía y Empresa de la UMU
y de Ciencias de la Empresa de la UPCT.
Dirección General de Economía y Estadística CARM.

D. Francisco Alcalá Agulló
D. Joaquín Aranda Gallego
D. Juan Jesús Bernal García
D. Antonio Calvo Flores Segura
D. José Colino Suerías
D. Enrique Egea Ibañez
D. Domingo García Pérez de Lema
D. José García Solanes
D. Antonio García Sánchez
D. Pedro Luengo Mulet
D. Ángel Rafael Martínez Lorente
D. Constantino Martínez Gallur
D. Juan Monreal Martínez

CONSEJO ASESOR

Agrupación Conserveros Región de Murcia
Caja de Ahorros del Mediterráneo (CAM)
Cajamurcia
Caja Rural Regional
Consejería de Economía y Hacienda Región de Murcia
Consultía Asesores
Escuela de Negocios / Fundación Universidad Empresa

CRECIMIENTO, RENTABILIDAD Y ENDEUDAMIENTO DE LA INDUSTRIA MANUFACTURERA: UN ANÁLISIS COMPARADO ENTRE ESPAÑA Y LA REGIÓN DE MURCIA

Equipo de Trabajo:

Domingo García Pérez de Lema

Antonia Madrid Guijarro

Tomás Ramón Pintado

Universidad Politécnica de Cartagena

Antonio Calvo-Flores Segura

Juan Pedro Sánchez Ballesta

Universidad de Murcia

José Ignacio Gras Castaño

Víctor Guillamón Melendreras

Salvador Marín Hernández

Ilustre Colegio de Economistas de la Región de Murcia

Cuaderno de Investigación

Nº. 1 • marzo 2003

Equipo de trabajo:

Domingo García Pérez de Lema
Antonia Madrid Guijarro
Tomás Ramón Pintado

Universidad Politécnica de Cartagena

Antonio Calvo-Flores Segura
Juan Pedro Sánchez Ballesta

Universidad de Murcia

José Ignacio Gras Castaño
Víctor Guillamón Melendreras
Salvador Marín Hernández

Ilustre Colegio de Economistas de la Región de Murcia

Edita:

Servicio de Estudios del Colegio de Economistas de la Región de Murcia

ISBN:

84-933070-1-7

Depósito Legal:

MU-668-2003



Servicio de Estudios
Colegio de Economistas Región de Murcia
SERVICIO DE PUBLICACIONES

ÍNDICE

1. INTRODUCCIÓN	7
2. METODOLOGÍA DEL ESTUDIO	9
3. TOTAL INDUSTRIA: ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS	13
4. DESGLOSE POR SECTORES	
4.1. Productos alimenticios y bebidas	25
4.2. Industria textil y de la confección	29
4.3. Cuero y calzado	33
4.4. Madera, corcho y muebles	37
4.5. Papel, edición y artes gráficas	41
4.6. Industria química	45
4.7. Caucho y materias plásticas	49
4.8. Productos minerales no metálicos diversos	53
4.9. Maquinaria e industria metálica	57
4.10. Material eléctrico, electrónico, óptico y de transporte.....	61
5. CONCLUSIONES GENERALES	65
6. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	67

I. INTRODUCCIÓN

Las empresas desarrollan su actividad bajo el cumplimiento de diferentes objetivos, tales como el crecimiento económico, obtener la rentabilidad esperada de la inversión y alcanzar una seguridad o estabilidad de permanencia en el tiempo. En un sistema de mercado la supervivencia de la empresa depende, por un lado, de la consecución de un crecimiento estable de los ingresos, acompañado de un beneficio suficiente para remunerar a todos los agentes que intervienen en el proceso de generación de valor añadido, y por otro lado, del mantenimiento de una adecuada estructura de endeudamiento que mantenga el equilibrio financiero de la empresa.

A partir de estos objetivos, los órganos ejecutivos de las empresas deciden una serie de estrategias que delimitan una situación coyuntural económica y financiera, que se plasma en parte en los estados contables, pudiendo así analizar periódicamente el grado de cumplimiento de sus objetivos. La utilización de documentos contables nos permite, así, obtener una información cuantificable, objetiva y sistemática de la realidad de la empresa. El diagnóstico económico y financiero constituye, pues, una valiosa herramienta para la planificación de las estrategias a seguir por la empresa y para evaluar y controlar su gestión.

En este trabajo se realiza un diagnóstico de la industria manufacturera de la Región de Murcia, al objeto de analizar su crecimiento, rentabilidad y nivel de endeudamiento, en un intento de identificar sus características propias y evaluar los resultados de su gestión, considerando la incidencia del tamaño, la antigüedad y el sector de actividad. Para conocer la posición competitiva de las empresas industriales de la Región se efectúa un análisis comparado con la media española y con las diferentes comunidades autónomas. El estudio empírico se realiza para el periodo 1998 a 2000 con una muestra de 40.183 empresas de las que 1.158 corresponden a la Región de Murcia.

La utilidad del estudio es doble. Desde un punto de vista de política interna de la empresa, la gerencia puede conocer la evolución y el comportamiento de las empresas que configuran su sector de cara a la planificación de sus estrategias y al control de la efectividad de su gestión. Y desde un punto de vista de política económica regional, la Administración puede observar la posición competitiva de su entorno empresarial, al objeto de dirigir convenientemente sus programas de actuación.

2. METODOLOGÍA DEL ESTUDIO

 Para llevar a cabo el diagnóstico hemos utilizado la información contable de la base de datos SABI (Informa. Informaciones Económicas, S.A.) para el período 1998-2000. En el estudio no se incluyen empresas sin asalariados. Los plazos que se regulan en la legislación sobre la formulación, aprobación y depósito de las cuentas anuales en el Registro Mercantil ha imposibilitado incluir en el estudio el ejercicio 2001. La composición de la muestra finalmente utilizada se recoge en la tabla 2.1. Para considerar los factores tamaño y antigüedad hemos seguido los siguientes criterios: Tamaño, en función del nivel de empleo (pequeñas, empresas con menos de 50 empleados y medianas y grandes, empresas con 50 o más empleados); Antigüedad, en función de su año de constitución (jóvenes, empresas con menos de 10 años y maduras, empresas con más de 10 años).

Tabla 2.1
ESTRUCTURA DE LA MUESTRA

Sector	ESPAÑA		MURCIA	
	Nº de empresas	(%)	Nº de empresas	(%)
Productos alimenticios y bebidas	5.465	13,6	273	23,6
Industria textil y de la confección	3.636	9,0	49	4,2
Cuero y calzado	1.686	4,2	61	5,3
Madera, corcho y muebles	4.818	12,0	201	17,4
Papel, edición y artes gráficas	4.065	10,1	62	5,4
Industria química	1.755	4,4	56	4,8
Caucho y materias plásticas	2.144	5,3	69	6,0
Productos minerales no metálicos diversos	3.085	7,7	114	9,8
Maquinaria e industria metálica	10.649	26,5	225	19,4
Material eléctrico, electrónico, óptico y transporte	2.880	7,2	48	4,1
TOTAL INDUSTRIA	40.183	100,0	1.158	100,0

La información contable derivada de la muestra seleccionada fue objeto de un minucioso estudio con el fin de detectar y subsanar, en su caso, posibles anomalías o incidencias significativas contables que pudieran distorsionar el análisis final. Tras el proceso de verificación de las empresas que configuran la muestra, se procedió a la homogeneización de la información contable en un marco que permitiera una reclasificación operativa de los estados financieros, delimitando variables de comprobación al efecto de eliminar posibles errores en el manejo de los datos. El modelo de diagnóstico construido viene limitado por la información contable disponible, al presentar gran parte de las empresas cuentas anuales abreviadas.

Para dar validez al análisis y metodología es preciso introducir la problemática de la fiabilidad de la información contable. La mayoría de las sociedades en la realidad empresarial y atendiendo a su tamaño, presentan cuentas anuales abreviadas y, por tanto, no sujetas a obligación de ser auditadas independientemente. Es por ello que se hace necesario un planteamiento conceptual de establecimiento de niveles de fiabilidad de los elementos integrantes de los estados contables, que se tendrán en cuenta a lo largo de todo el estudio. No obstante, lo anterior no anula en ningún modo la validez de la información tratada, debido por una parte, al carácter dinámico y comparado que hemos seguido en todo momento en la interpretación de los resultados, y por otra, a la utilización de técnicas de análisis externo, donde la problemática planteada queda resuelta manejando aquellos indicadores que recogen con mayor exactitud la realidad empresarial.

Las variables

La posición económica de la industria murciana la analizaremos considerando su crecimiento, rentabilidad y nivel de endeudamiento (tabla 2.2).

Tabla 2.2 VARIABLES UTILIZADAS	
<i>Crecimiento</i>	Tasa de variación de las ventas Tasa de variación del valor añadido Tasa de variación de los activos
<i>Rentabilidad</i>	Rentabilidad económica Margen de explotación Rotación de las ventas sobre los activos
<i>Endeudamiento</i>	Autonomía financiera

Las tasas de variación de las ventas, del valor añadido y de los activos, constituyen variables tradicionales para medir el crecimiento económico de la actividad de un sector. El interés del crecimiento económico reside en la importancia del mismo para el mantenimiento y la creación de empleo. Estrechamente relacionado con el crecimiento se encuentra la rentabilidad, pues a medio y largo plazo la obtención de una rentabilidad suficiente que remunere a los agentes que financian a la empresa es condición necesaria para financiar el objetivo crecimiento, y a la inversa, no hay beneficio que perdure en el contexto de una empresa que hubiese renunciado al crecimiento.

Como medidas de rentabilidad hemos utilizado tres variables: rentabilidad económica, margen y rotación. La rentabilidad económica o de la inversión es una medida, referida a un determinado periodo de tiempo, del rendimiento de los activos de una empresa con independencia de la financiación de los mismos, de ahí que se calcule como la relación entre el beneficio antes de impuestos e intereses (BAII) y el activo total. La rentabilidad económica es considerada como una medida de la capacidad de los activos de una empresa para generar valor con independencia de cómo han sido finan-

ciados, lo que permite la comparación de la rentabilidad entre empresas sin que la diferencia en las distintas estructuras financieras, puesta de manifiesto en el pago de intereses, afecte al valor de la rentabilidad.

La rentabilidad económica se erige así en indicador básico para juzgar la eficiencia en la gestión empresarial, pues es precisamente el comportamiento de los activos, con independencia de su financiación, el que determina con carácter general que una empresa sea o no rentable en términos económicos. Además, el no tener en cuenta la forma en que han sido financiados los activos permitirá determinar si una empresa no rentable lo es por problemas en el desarrollo de su actividad económica o por una deficiente política de financiación.

Para explicar mejor su evolución vamos a efectuar una descomposición en los dos factores de que depende: el margen de explotación sobre las ventas y la rotación de las ventas sobre el activo. El margen de explotación, o cociente entre el resultado de explotación y las ventas, mide el beneficio obtenido por cada unidad monetaria vendida, es decir, la rentabilidad de las ventas o nivel de eficiencia del sistema productivo de la empresa. La rotación del activo mide el número de veces que se recupera el activo vía ventas, o, expresado de otra forma, el número de unidades monetarias vendidas por cada unidad monetaria invertida. De aquí que explique la capacidad de las inversiones para generar ingresos de la explotación, siendo un buen indicador de la eficiencia de la dimensión del patrimonio de la empresa. El interés de esta magnitud reside en que permite conocer el grado de aprovechamiento de los activos, y con ello si existe o no sobredimensionamiento o capacidad ociosa en las inversiones.

Descompuesta así la rentabilidad económica como producto de dos factores económicos, margen y rotación, los niveles de ésta pueden verse como consecuencia de la eficiencia operativa (técnico-organizativa) de la empresa (aumento de rotación y reducción de costes) y del grado de libertad en la fijación de precios (grado de monopolio). El incremento de la rentabilidad pasará, consecuentemente, por alguna de las siguientes actuaciones:

- Aumentar el margen, permaneciendo constante la rotación.
- Aumentar la rotación, permaneciendo constante el margen.
- Aumentar las dos magnitudes, o sólo una de ellas siempre que la disminución en la otra no ocasione que el producto arroje una tasa de rentabilidad menor.

Como medida de endeudamiento hemos considerado la autonomía financiera, o porcentaje que representan los recursos propios sobre el total de la estructura financiera. Constituye, por tanto, una medida del grado de capitalización de la empresa. Una autonomía financiera inferior (o endeudamiento superior) al nivel deseado por la empresa para lograr un adecuado equilibrio que minimice su coste de capital, será indicativa del mayor peso que en la estructura financiera los recursos ajenos cobran respecto a los fondos propios, lo que se traducirá en una mayor dependencia financiera y en un mayor riesgo financiero. Ello supondrá una reducción de la garantía para los prestamistas y, con ello, una mayor dificultad para conseguir recursos financieros en el mercado y un mayor coste de los mismos, pues los prestamistas no son indiferentes al nivel de endeudamiento de la empresa.

Análisis estadístico de los datos

Puesto que deseamos comparar la situación de las variables y ratios seleccionados en los distintos grupos en los que hemos agrupado a las empresas (comunidades autónomas, sectores, tamaños y antigüedad) la primera cuestión que debemos especificar es qué estadístico de tendencia central es el más adecuado para determinar el valor medio del grupo analizado.

Efectuado un análisis descriptivo exploratorio de los datos, se confirma el comportamiento habitual de este tipo de variables económicas: distribuciones estadísticas muy alejadas de la normalidad, presencia de valores extremos y acusadas asimetrías. Este es un hecho habitual y conocido en el análisis de ratios financieros lo que supone serias limitaciones para el uso de los estadísticos y pruebas clásicas.

Para mitigar los efectos del comportamiento estadístico de las variables hemos optado por utilizar técnicas robustas. En particular, como medida de tendencia central hemos elegido el estimador robusto de Huber que pertenece al grupo de M-medidas de localización. Básicamente, el estimador de Huber trunca los extremos de la distribución de la variable de forma que en dichos extremos el valor de la variable es sustituido por un máximo K ($|x|=K$ en los extremos de la distribución).

Una vez seleccionada la medida de localización, el problema estadístico que se presenta es la determinación de su varianza, elemento necesario para la construcción de los correspondientes intervalos de confianza y contrastes posteriores a realizar. Para ello hemos utilizado el método Bootstrap. Así, para cada muestra (grupo de empresas que estemos analizando, cruzando comunidad autónoma, año, tamaño o antigüedad según el caso) hemos obtenido 200 nuevas muestras obtenidas a partir de la original mediante un muestreo aleatorio con reemplazamiento (cuando la prueba a realizar es de muestras relacionadas se trabaja con la variable diferencia entre las dos variables sobre las que se desea contrastar la igualdad de medias). Para cada muestra obtenemos la media Huber ($\hat{\theta}$) y estimamos su desviación típica mediante la expresión:

$$S_{\text{BOOT}}^2(\hat{\theta}) = \frac{1}{M-1} \sum_i^M (\hat{\theta}_i - \hat{\theta}_{\text{BOOT}})^2$$

(M es el nº de repeticiones, en este caso 200)

En la construcción de los intervalos de confianza se ha asumido la normalidad asintótica y los test utilizados han sido el t-bootstrap (la distribución teórica del estadístico habitual t se estima, a su vez, mediante remuestreos, lo que evita tener que asumir que sigue una distribución t de Student) y la prueba no-paramétrica de Wilcoxon (para la que no es preciso asumir la hipótesis de normalidad sobre la variable analizada).

3. TOTAL INDUSTRIA: ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS

Crecimiento económico

Las empresas industriales murcianas han conseguido un importante crecimiento de su cifra de negocios en los últimos años siempre por encima de la media nacional (tabla 3.1). Así, en 1998 las ventas se incrementaron un 15,4% respecto al año anterior, frente al 12,39% de la media en España. Junto con Andalucía y Galicia fueron las comunidades que consiguieron un mayor incremento. En el 2000 se produjo un crecimiento mas moderado, el 5,8%, siguiendo la misma tendencia experimentada en España, aunque nuevamente las empresas de la región (junto a las empresas de la Comunidad Valenciana y de Cantabria), se situaron entre las comunidades con un mayor crecimiento.

Esta posición favorable de las empresas murcianas, tanto en 1998 como en 2000, obedece principalmente al fuerte crecimiento de las empresas más jóvenes, poniendo de manifiesto su evidente dinamismo. En cuanto al tamaño, se constata un comportamiento diferente, mientras en 1998 fueron las pequeñas empresas las que consiguieron un mayor crecimiento, en el 2000 lo consiguieron las empresas de mayor tamaño.

El crecimiento de la cifra de ventas en el periodo 1998-2000 para los diferentes sectores industriales de la economía murciana fue:

Este positivo ritmo de crecimiento de las ventas en las empresas de la región

Productos minerales no metálicos diversos	27,7%
Material eléctrico, electrónico, óptico y de transporte	26,7%
Caucho y materias plásticas	22,1%
Papel, edición y artes gráficas	18,2%
Maquinaria e industria metálica	17,4%
Madera, corcho y muebles	15,1%
Industria química	14,5%
Industria textil y de la confección	9,1%
Productos alimenticios y bebidas	2,6%
Cuero y calzado	-1,0%

repercutió en un favorable incremento de su valor añadido, consiguiendo también valores superiores a la media nacional. Así, mientras las empresas murcianas crecieron un 13,5% en 1998 la media de España se situó en el 11,7%, y en el 2000 los valores fueron del 5,2% y 3,9%, respectivamente (tabla 3.2). Las empresas más jóvenes y de menor tamaño son las que obtuvieron una mayor tasa de variación del valor añadido.

El crecimiento del valor añadido en el periodo 1998-2000 para los diferentes sectores industriales de la economía murciana fue:

Productos minerales no metálicos diversos	27,2%
Material eléctrico, electrónico, óptico y de transporte	21,9%
Maquinaria e industria metálica	20,5%
Madera, corcho y muebles	16,9%
Caucho y materias plásticas	16,7%
Papel, edición y artes gráficas	15,2%
Industria química	15,0%
Industria textil y de la confección	10,0%
Productos alimenticios y bebidas	5,6%
Cuero y calzado	4,5%

Se ha realizado un importante esfuerzo inversor por parte de las empresas de la región. En 1998 y 2000 en Murcia los activos se incrementaron por encima de la media nacional. En 1998, con un crecimiento del 15,4%, fue la comunidad con un mayor crecimiento de sus activos, propiciado principalmente por las empresas más jóvenes (tabla 3.3). La posición de los sectores industriales para el periodo analizado fue:

Material eléctrico, electrónico, óptico y de transporte	38,5%
Madera, corcho y muebles	33,8%
Productos minerales no metálicos diversos	33,4%
Caucho y materias plásticas	31,5%
Maquinaria e industria metálica	31,1%
Industria química	30,1%
Papel, edición y artes gráficas	28,2%
Productos alimenticios y bebidas	22,5%
Industria textil y de la confección	19,7%
Cuero y calzado	10,9%

Rentabilidad

La rentabilidad expresa los rendimientos que produce una determinada inversión. Toda empresa para asegurar su funcionamiento debe buscar una posición de equilibrio entre una situación financiera estable y un nivel de rentabilidad adecuado. No se trata de maximizar el beneficio en uno o pocos ejercicios a costa de poner en riesgo la empresa, sino de maximizar el beneficio en el largo plazo. Por ello, el beneficio debe cumplir una doble función: por un lado, retribuir de manera conveniente a los propietarios del capital; por otro, capitalizar la empresa de forma que se asegure un correcto equilibrio financiero. En este sentido es destacable el importante esfuerzo realizado por la industria murciana por dotarse de un mayor equilibrio, pese a la reducción experimentada en sus porcentajes de rentabilidad.

En efecto, la rentabilidad económica de las empresas murcianas se redujo ligeramente en el 2000 y se situó en el 7,4%, comportamiento similar a la media nacional (tabla 3.4). Las comunidades autónomas que consiguieron una mayor rentabilidad económica en el periodo analizado fueron: Aragón, Cataluña, Comunidad Valenciana y País Vasco. De forma contraria las comunidades con una rentabilidad menor fueron: Andalucía, Castilla la Mancha, Castilla y León, y Extremadura. Al con-

siderar el tamaño y la antigüedad no se observan diferencias significativas. La rentabilidad económica del año 2000 en Murcia por sectores fue:

Madera, corcho y muebles	9,4%
Maquinaria e industria metálica	8,4%
Productos minerales no metálicos diversos	8,3%
Material eléctrico, electrónico, óptico y de transporte	8,0%
Industria química	7,5%
Papel, edición y artes gráficas	7,0%
Caucho y materias plásticas	6,9%
Industria textil y de la confección	6,9%
Cuero y calzado	6,8%
Productos alimenticios y bebidas	6,5%

Para analizar con mayor detalle las causas del descenso de la rentabilidad económica vamos a efectuar una descomposición en los dos factores de que depende: margen y rotación (tablas 3.5 y 3.6). Así, podemos apreciar que la caída de los rendimientos sobre los activos que experimentan las empresas de la región se debe tanto a una reducción del margen con que trabajan las empresas como al menor aprovechamiento de sus activos. Mientras en 1998 el margen de explotación medio de la industria murciana era del 4,9% en el 2000 se situaba en el 4,5%. Al igual sucede con la variable rotación, en 1998 por cada euro invertido en activos, las empresas de la región consiguieron facturar 1,63 euros, descendiendo este valor a 1,53 en 2000, tendencia similar a la media nacional, aunque en los años analizados las empresas en Murcia presentan una posición más favorable.

El margen de explotación por sectores en el 2000 fue:

Madera, corcho y muebles	5,5%
Productos minerales no metálicos diversos	5,4%
Papel, edición y artes gráficas	5,1%
Industria textil y de la confección	5,0%
Maquinaria e industria metálica	4,9%
Industria química	4,8%
Material eléctrico, electrónico, óptico y de transporte	4,4%
Caucho y materias plásticas	4,2%
Cuero y calzado	3,7%
Productos alimenticios y bebidas	3,6%

La rotación de las ventas sobre los activos en el 2000 fue:

Industria química	34,9%
Productos alimenticios y bebidas	32,2%
Papel, edición y artes gráficas	29,8%
Maquinaria e industria metálica	28,7%
Productos minerales no metálicos diversos	28,4%
Material eléctrico, electrónico, óptico y de transporte	27,4%
Madera, corcho y muebles	26,5%
Caucho y materias plásticas	25,5%
Cuero y calzado	25,1%
Industria textil y de la confección	25,0%

Endeudamiento

La estructura financiera de la empresa ofrece información sobre el origen y composición de los recursos financieros, propios o ajenos, aplicados en el conjunto de elementos que integran la estructura económica de la empresa. Para que se de un correcto equilibrio la empresa debe conjugar con acierto los siguientes aspectos: obtener recursos o fuentes financieras, apropiadas para llevar a cabo la inversión, disponer de ellos en el momento preciso, y al menor coste posible.

En la región de Murcia se observa de forma favorable un incremento en el grado de capitalización de las empresas industriales (tabla 3.7). En 1998 los fondos propios representaban el 27% del total de su estructura financiera, pasando este porcentaje al 29,3% en el 2000. No obstante, la autonomía financiera es todavía insuficiente y nuestras empresas deberían mantener el esfuerzo hasta situarse en niveles de un menor riesgo financiero. Las empresas murcianas, junto a las andaluzas y valencianas son las empresas con un mayor endeudamiento. Este excesivo endeudamiento se pone de manifiesto principalmente en las empresas más pequeñas y jóvenes. La posición por sectores es la siguiente:

Tabla 3.1
TASA DE VARIACIÓN DE VENTAS
Total Industria

8 0	1998 media		2000 media	
		(a)		(a)
Andalucía	15,01%	↑↑	5,04%	
Aragón	12,31%		4,66%	
Asturias	12,41%		4,45%	
Canarias	7,99%	↓	0,88%	↓↓
Cantabria	12,25%		5,94%	
Castilla la Mancha	12,60%		4,71%	
Castilla y León	12,11%		3,81%	↓
Cataluña	11,32%	↓↓	5,19%	
Comunidad de Madrid	12,23%		5,77%	↑
Comunidad Foral de Navarra	13,08%		4,55%	
Comunidad Valenciana	11,32%	↓	6,04%	↑↑
Extremadura	14,21%		4,70%	
Galicia	14,34%	↑↑	4,92%	
Islas Baleares	9,49%	↓↓	4,85%	
La Rioja	8,38%	↓↓	3,62%	↓
País Vasco	12,56%		5,01%	
Región de Murcia	15,49%	↑↑	5,84%	
ESPAÑA	12,39%		5,00%	
8 0	1998 media		2000 media	
Tamaño		(a)		(a)
Pequeñas	16,79%		5,44%	
Medianas y Grandes	9,23%	↓↓	7,66%	
Región de Murcia	15,49%		5,84%	
8 0	1998 media		2000 media	
Antigüedad		(a)		(a)
Jóvenes	32,56%	↑↑	9,61%	↑↑
Maduras	7,80%	↓↓	3,44%	↓↓
Región de Murcia	15,49%		5,84%	

Medias: estimador M de Huber

(a) Tests 1 cola en relación al valor medio total: (↓↓ / ↑↑) $\alpha < 0,01$; (↓ / ↑) $\alpha < 0,05$

Tabla 3.2
TASA DE VARIACIÓN DEL VALOR AÑADIDO
Total Industria

	1998 media	(a)	2000 media	(a)
Andalucía	13,59%	↑↑	5,29%	↑↑
Aragón	11,66%		3,55%	
Asturias	11,93%		3,21%	
Canarias	5,98%	↓↓	0,34%	↓
Cantabria	13,33%		5,13%	
Castilla la Mancha	12,30%		4,33%	
Castilla y León	10,13%	↓	4,15%	
Cataluña	11,18%	↓	4,18%	
Comunidad de Madrid	11,17%		4,09%	
Comunidad Foral de Navarra	11,59%		3,23%	
Comunidad Valenciana	11,89%		4,15%	
Extremadura	16,29%	↑	1,79%	
Galicia	12,59%		3,57%	
Islas Baleares	10,63%		3,35%	
La Rioja	9,93%	↓	3,33%	
País Vasco	12,36%		2,70%	↓↓
Región de Murcia	13,52%		5,22%	
ESPAÑA	11,74%		3,96%	
	1998 media		2000 media	
Tamaño		(a)		(a)
Pequeñas	14,31%		5,37%	
Medianas y Grandes	9,58%		4,59%	
Región de Murcia	13,52%		5,22%	
	1998 media		2000 media	
Antigüedad		(a)		(a)
Jóvenes	28,31%	↑↑	8,96%	↑
Maduras	6,84%	↓↓	3,34%	↓
Región de Murcia	13,52%		5,22%	

Medias: estimador M de Huber

(a) Tests 1 cola en relación al valor medio total: (↓↓ / ↑↑) $\alpha < 0,01$; (↓ / ↑) $\alpha < 0,05$

Tabla 3.3
TASA DE VARIACIÓN DE LOS ACTIVOS

Total Industria				
	1998		2000	
	media		media	
		(a)		(a)
Andalucía	14,08%	↑	10,61%	
Aragón	11,62%		10,00%	
Asturias	11,30%		10,51%	
Canarias	12,18%		7,77%	
Cantabria	12,15%		11,18%	
Castilla la Mancha	13,11%		10,06%	
Castilla y León	12,15%		9,34%	
Cataluña	11,40%	↓↓	9,73%	
Comunidad de Madrid	12,20%		10,22%	
Comunidad Foral de Navarra	12,47%		10,06%	
Comunidad Valenciana	12,39%		11,47%	↑↑
Extremadura	13,57%		11,00%	
Galicia	12,19%		9,48%	
Islas Baleares	10,74%		6,63%	↓↓
La Rioja	10,75%	↓	6,83%	↓↓
País Vasco	11,69%		9,22%	
Región de Murcia	15,44%	↑↑	10,85%	
ESPAÑA	12,37%		9,98%	
	1998		2000	
	media		media	
		(a)		(a)
Tamaño				
Pequeñas	16,65%		10,22%	
Medianas y Grandes	11,40%	↓	13,55%	
Región de Murcia	15,44%		10,85%	
	1998		2000	
	media		media	
		(a)		(a)
Antigüedad				
Jóvenes	29,51%	↑↑	14,03%	↑
Maduras	9,48%	↓↓	8,82%	↓
Región de Murcia	15,44%		10,85%	

Medias: estimador M de Huber

(a) Tests 1 cola en relación al valor medio total: (↓↓ / ↑↑) $\alpha < 0,01$; (↓ / ↑) $\alpha < 0,05$

Tabla 3.4
RENTABILIDAD ECONÓMICA
Total Industria

	1998 media	(a)	2000 media	(a)	(b) T-Bootstrap Wilcoxon	
Andalucía	7,25%	↓↓	6,58%	↓↓	**	**
Aragón	9,43%	↑↑	8,40%	↑↑	**	**
Asturias	8,48%		7,07%		**	**
Canarias	10,03%	↑	7,33%		**	**
Cantabria	9,11%		9,04%	↑		
Castilla la Mancha	6,84%	↓↓	6,14%	↓↓	**	**
Castilla y León	7,08%	↓↓	6,90%	↓↓	**	**
Cataluña	9,24%	↑↑	8,13%	↑↑	**	**
Comunidad de Madrid	8,13%		7,47%		**	**
Comunidad Foral de Navarra	8,55%		6,80%	↓↓	**	**
Comunidad Valenciana	9,27%	↑↑	8,15%	↑↑	**	**
Extremadura	5,80%	↓↓	5,01%	↓↓	*	*
Galicia	7,85%	↓↓	7,00%	↓	**	**
Islas Baleares	8,59%		8,24%			
La Rioja	9,04%	↑	7,83%		**	*
País Vasco	9,21%	↑↑	8,14%	↑↑	**	**
Región de Murcia	8,13%		7,46%		**	**
ESPAÑA	8,39%		7,47%		**	**

	1998 media	(a)	2000 media	(a)	(b) T-Bootstrap Wilcoxon	
Tamaño						
Pequeñas	8,26%		7,60%		**	**
Medianas y Grandes	7,52%		6,73%			
Región de Murcia	8,13%		7,46%		**	**

	1998 media	(a)	2000 media	(a)	(b) T-Bootstrap Wilcoxon	
Antigüedad						
Jóvenes	8,11%		7,50%		*	*
Maduras	8,15%		7,42%		**	**
Región de Murcia	8,13%		7,46%		**	**

Medias: estimador M de Huber

(a) Tests 1 cola en relación al valor medio total: (↓↓ / ↑↑) $\alpha < 0,01$; (↓ / ↑) $\alpha < 0,05$

(b) Test diferencias muestras relacionadas: ** $\alpha < 0,01$; * $\alpha < 0,05$

Tabla 3.5
MARGEN DE EXPLOTACIÓN
Total Industria

	1998 media	(a)	2000 media	(a)	(b) T-Bootstrap Wilcoxon	
Andalucía	4,52%	↓↓	4,29%	↓↓	*	**
Aragón	5,36%		5,14%	↑↑	*	**
Asturias	5,27%		4,85%		*	**
Canarias	7,80%	↑↑	6,50%	↑↑	**	
Cantabria	6,43%	↑	6,36%	↑↑		
Castilla la Mancha	3,98%	↓↓	3,82%	↓↓		*
Castilla y León	4,81%	↓	4,84%			
Cataluña	5,34%	↑↑	4,89%	↑	**	**
Comunidad de Madrid	5,10%		4,85%		*	*
Comunidad Foral de Navarra	5,64%	↑	4,92%		**	**
Comunidad Valenciana	4,91%	↓↓	4,58%	↓↓	**	**
Extremadura	3,80%	↓↓	3,64%	↓↓		
Galicia	4,94%		4,42%	↓↓	**	**
Islas Baleares	4,93%		4,88%			
La Rioja	5,93%	↑↑	5,64%	↑↑		
País Vasco	6,05%	↑↑	5,47%	↑↑	**	**
Región de Murcia	4,90%		4,54%		**	
ESPAÑA	5,14%		4,79%		**	**
	1998 media	(a)	2000 media	(a)	(b) T-Bootstrap Wilcoxon	
Tamaño						
Pequeñas	4,88%		4,53%		**	
Medianas y Grandes	5,01%		4,56%			
Región de Murcia	4,90%		4,54%		**	
	1998 media	(a)	2000 media	(a)	(b) T-Bootstrap Wilcoxon	
Antigüedad						
Jóvenes	4,46%	↓	4,35%			
Maduras	5,26%	↑	4,68%		**	*
Región de Murcia	4,90%		4,54%		**	

Medias: estimador M de Huber

(a) Tests 1 cola en relación al valor medio total: (↓↓ / ↑↑) $\alpha < 0,01$; (↓ / ↑) $\alpha < 0,05$

(b) Test diferencias muestras relacionadas: ** $\alpha < 0,01$; * $\alpha < 0,05$

Tabla 3.6
ROTACIÓN VENTAS SOBRE EL ACTIVO
Total Industria

	1998 media	(a)	2000 media	(a)	(b) T-Bootstrap Wilcoxon	
Andalucía	1,53		1,46		**	**
Aragón	1,65	↑↑	1,57	↑↑	**	**
Asturias	1,51		1,42		**	**
Canarias	1,16	↓↓	1,08	↓↓	**	**
Cantabria	1,41	↓	1,32	↓	**	*
Castilla la Mancha	1,57		1,49		**	**
Castilla y León	1,40	↓↓	1,37	↓↓	**	**
Cataluña	1,64	↑↑	1,56	↑↑	**	**
Comunidad de Madrid	1,52	↓	1,46		**	**
Comunidad Foral de Navarra	1,41	↓↓	1,34	↓↓	**	**
Comunidad Valenciana	1,77	↑↑	1,64	↑↑	**	**
Extremadura	1,40	↓	1,34	↓	*	**
Galicia	1,50	↓	1,48			**
Islas Baleares	1,57		1,60	↑↑		
La Rioja	1,44	↓↓	1,36	↓↓	**	**
País Vasco	1,43	↓↓	1,38	↓↓	**	**
Región de Murcia	1,63	↑	1,53		**	**
ESPAÑA	1,55		1,48		**	**

	1998 media	(a)	2000 media	(a)	(b) T-Bootstrap Wilcoxon	
Tamaño						
Pequeñas	1,68		1,59	↑	**	**
Medianas y Grandes	1,39	↓↓	1,30	↓↓	**	**
Región de Murcia	1,63		1,53		**	**

	1998 media	(a)	2000 media	(a)	(b) T-Bootstrap Wilcoxon	
Antigüedad						
Jóvenes	1,85	↑↑	1,73	↑↑	**	**
Maduras	1,50	↓↓	1,40	↓↓	**	**
Región de Murcia	1,63		1,53		**	**

Medias: estimador M de Huber

(a) Tests 1 cola en relación al valor medio total: (↓ / ↑↑) α<0,01 ; (↓ / ↑) α<0,05

(b) Test diferencias muestras relacionadas: **α<0,01 ; *α<0,05

Tabla 3.7
AUTONOMÍA FINANCIERA
Total Industria

	1998 media	(a)	2000 media	(a)	(b) T-Bootstrap Wilcoxon	
Andalucía	26,17%	↓↓	28,75%	↓↓	**	**
Aragón	34,68%	↑↑	37,30%	↑↑	**	**
Asturias	35,58%	↑↑	37,79%	↑↑	**	**
Canarias	49,51%	↑↑	50,37%	↑↑	**	**
Cantabria	33,36%		37,06%		**	**
Castilla la Mancha	31,02%	↓	31,56%	↓↓		**
Castilla y León	37,68%	↑↑	39,82%	↑↑	**	**
Cataluña	34,45%	↑↑	36,42%	↑↑	**	**
Comunidad de Madrid	31,52%	↓	33,16%	↓↓	**	**
Comunidad Foral de Navarra	38,36%	↑↑	41,30%	↑↑	**	**
Comunidad Valenciana	26,99%	↓↓	29,33%	↓↓	**	**
Extremadura	33,19%		33,38%			*
Galicia	32,85%		34,71%		**	**
Islas Baleares	33,26%		36,91%		**	**
La Rioja	42,21%	↑↑	43,91%	↑↑	**	**
País Vasco	39,52%	↑↑	42,30%	↑↑	**	**
Región de Murcia	27,03%	↓↓	29,31%	↓↓	**	**
ESPAÑA	32,76%		34,84%		**	**

	1998 media	(a)	2000 media	(a)	(b) T-Bootstrap Wilcoxon	
Tamaño						
Pequeñas	25,45%		28,02%		**	**
Medianas y Grandes	36,32%	↑↑	36,39%	↑		
Región de Murcia	27,03%		29,31%		**	**

	1998 media	(a)	2000 media	(a)	(b) T-Bootstrap Wilcoxon	
Antigüedad						
Jóvenes	16,34%	↓↓	19,54%	↓↓	**	**
Maduras	35,43%	↑↑	37,08%	↑↑	**	**
Región de Murcia	27,03%		29,31%		**	**

Medias: estimador M de Huber

(a) Tests 1 cola en relación al valor medio total: (↓↓ / ↑↑) $\alpha < 0,01$; (↓ / ↑) $\alpha < 0,05$

(b) Test diferencias muestras relacionadas: ** $\alpha < 0,01$; * $\alpha < 0,05$

4. DESGLOSE POR SECTORES

4.1. PRODUCTOS ALIMENTICIOS Y BEBIDAS

Tabla 4.1
TASA DE VARIACIÓN DE VENTAS
Sector 1: Productos alimenticios y bebidas

8 0	variación 1998 a 2000	(a)
Andalucía	2,77%	
Aragón	0,06%	↓
Asturias	2,26%	
Canarias	3,66%	
Cantabria	4,49%	
Castilla la Mancha	3,45%	
Castilla y León	4,67%	
Cataluña	3,93%	
Comunidad de Madrid	3,39%	
Comunidad Foral de Navarra	1,76%	
Comunidad Valenciana	6,26%	↑
Extremadura	6,50%	
Galicia	4,23%	
Islas Baleares	2,27%	
La Rioja	1,78%	
País Vasco	4,83%	
Región de Murcia	2,66%	
ESPAÑA	3,79%	

Medias: estimador M de Huber

(a) Tests 1 cola en relación al valor medio total:

(↓ / ↑) $\alpha < 0,01$; (↓ / ↑) $\alpha < 0,05$

Tabla 4.2
TASA DE VARIACIÓN DEL VALOR AÑADIDO
Sector 1: Productos alimenticios y bebidas

	variación 1998 a 2000	(a)
Andalucía	4,71%	↓
Aragón	6,36%	
Asturias	1,17%	↓
Canarias	4,58%	
Cantabria	14,18%	
Castilla la Mancha	2,82%	↓
Castilla y León	6,95%	
Cataluña	6,69%	
Comunidad de Madrid	7,48%	
Comunidad Foral de Navarra	7,72%	
Comunidad Valenciana	11,50%	↑↑
Extremadura	10,04%	
Galicia	6,94%	
Islas Baleares	6,61%	
La Rioja	2,63%	
País Vasco	6,64%	
Región de Murcia	5,63%	
ESPAÑA	6,78%	

Medias: estimador M de Huber

(a) Tests 1 cola en relación al valor medio total:

(↓ / ↑) $\alpha < 0,01$; (↓ / ↑) $\alpha < 0,05$

Tabla 4.3
TASA DE VARIACIÓN DE LOS ACTIVOS
Sector 1: Productos alimenticios y bebidas

	variación 1998 a 2000	(a)
Andalucía	15,09%	
Aragón	14,91%	
Asturias	9,84%	↓↓
Canarias	19,66%	
Cantabria	12,69%	
Castilla la Mancha	21,14%	↑
Castilla y León	19,88%	↑
Cataluña	16,96%	
Comunidad de Madrid	17,42%	
Comunidad Foral de Navarra	17,62%	
Comunidad Valenciana	17,96%	
Extremadura	20,90%	
Galicia	17,31%	
Islas Baleares	12,73%	
La Rioja	21,44%	↑
País Vasco	15,43%	
Región de Murcia	22,54%	↑↑
ESPAÑA	17,09%	

Medias: estimador M de Huber
(a) Tests 1 cola en relación al valor medio total:
(↓↓/↑↑) $\alpha < 0,01$; (↓/↑) $\alpha < 0,05$

Tabla 4.4
RENTABILIDAD ECONÓMICA
Sector 1: Productos alimenticios y bebidas

	1998 media	(a)	2000 media	(a)	(b) T-Bootstrap	Wilcoxon
Andalucía	6,08%		4,77%	↓↓	**	**
Aragón	6,12%		5,36%		*	**
Asturias	6,52%	↑↑	4,70%		**	*
Canarias	9,24%	↑↑	6,31%		**	**
Cantabria	3,84%	↓↓	4,38%			
Castilla la Mancha	4,66%	↓↓	3,24%	↓↓	**	**
Castilla y León	6,68%		5,47%		**	**
Cataluña	6,40%		5,40%		**	**
Comunidad de Madrid	5,94%		5,18%			
Comunidad Foral de Navarra	5,98%		4,67%		**	**
Comunidad Valenciana	7,65%	↑↑	6,77%	↑↑	**	**
Extremadura	5,13%	↓↓	4,29%	↓↓	*	*
Galicia	6,33%		4,68%	↓	**	**
Islas Baleares	7,09%		6,49%	↑		
La Rioja	9,01%	↑↑	6,72%	↑	**	**
País Vasco	5,44%		4,43%	↓		**
Región de Murcia	7,57%	↑↑	6,52%	↑↑	**	**
ESPAÑA	6,43%		5,29%		**	**

Medias: estimador M de Huber
(a) Tests 1 cola en relación al valor medio total: (↓↓/↑↑) $\alpha < 0,01$; (↓/↑) $\alpha < 0,05$
(b) Test diferencias muestras relacionadas: ** $\alpha < 0,01$; * $\alpha < 0,05$

Tabla 4.5
MARGEN DE EXPLOTACIÓN
Sector 1: Productos alimenticios y bebidas

	1998 media		2000 media		(b)	
		(a)		(a)	T-Bootstrap	Wilcoxon
Andalucía	3,78%		3,21%		**	**
Aragón	3,28%		2,95%			
Asturias	3,97%		2,88%		**	
Canarias	6,56%	↑↑	4,90%	↑↑	**	
Cantabria	3,35%		2,69%			
Castilla la Mancha	2,45%	↓↓	1,96%	↓↓	**	**
Castilla y León	4,52%	↑↑	4,10%	↑↑	**	
Cataluña	3,24%	↓↓	2,83%	↓↓	**	**
Comunidad de Madrid	2,96%	↓↓	3,02%			
Comunidad Foral de Navarra	3,66%		3,50%			
Comunidad Valenciana	4,16%	↑↑	3,77%	↑	*	
Extremadura	3,25%		3,08%			
Galicia	3,55%		2,94%		**	*
Islas Baleares	4,05%		4,00%	↑		
La Rioja	6,90%	↑↑	5,92%	↑↑	*	
País Vasco	3,40%		3,19%			
Región de Murcia	3,93%		3,68%	↑		*
ESPAÑA	3,68%		3,26%		**	**

Medias: estimador M de Huber

(a) Tests 1 cola en relación al valor medio total: (↓↓ / ↑↑) $\alpha < 0,01$; (↓ / ↑) $\alpha < 0,05$ (b) Test diferencias muestras relacionadas: ** $\alpha < 0,01$; * $\alpha < 0,05$

Tabla 4.6
ROTACIÓN VENTAS SOBRE EL ACTIVO
Sector 1: Productos alimenticios y bebidas

	1998 media		2000 media		(b)	
		(a)		(a)	T-Bootstrap	Wilcoxon
Andalucía	1,58	↓↓	1,44	↓↓	**	**
Aragón	1,85	↑	1,73	↑	**	**
Asturias	1,48	↓	1,49			
Canarias	1,36	↓↓	1,21	↓↓	**	**
Cantabria	1,46		1,44			
Castilla la Mancha	1,62		1,42	↓↓	**	**
Castilla y León	1,44	↓↓	1,33	↓↓	**	**
Cataluña	1,94	↑↑	1,81	↑↑	**	**
Comunidad de Madrid	1,84	↑	1,68	↑	**	**
Comunidad Foral de Navarra	1,42	↓↓	1,34	↓↓	**	**
Comunidad Valenciana	1,81	↑↑	1,74	↑↑	**	**
Extremadura	1,33	↓↓	1,29	↓↓		*
Galicia	1,69		1,59		**	**
Islas Baleares	1,70		1,64			
La Rioja	1,26	↓↓	1,15	↓↓	**	**
País Vasco	1,41	↓↓	1,38	↓↓		
Región de Murcia	1,85	↑↑	1,64		**	**
ESPAÑA	1,70		1,58		**	**

Medias: estimador M de Huber

(a) Tests 1 cola en relación al valor medio total: (↓↓ / ↑↑) $\alpha < 0,01$; (↓ / ↑) $\alpha < 0,05$ (b) Test diferencias muestras relacionadas: ** $\alpha < 0,01$; * $\alpha < 0,05$

Tabla 4.7
AUTONOMÍA FINANCIERA
Sector 1: Productos alimenticios y bebidas

	1998 media	(a)	2000 media	(a)	(b)	
					T-Bootstrap	Wilcoxon
Andalucía	31,83%	↓↓	32,63%	↓↓	*	**
Aragón	36,16%		38,86%		**	**
Asturias	40,79%	↑	43,01%	↑↑	*	
Canarias	53,27%	↑↑	52,73%	↑↑		
Cantabria	31,58%		34,27%			
Castilla la Mancha	34,24%		32,80%	↓↓	*	
Castilla y León	43,08%	↑↑	43,26%	↑↑		
Cataluña	38,30%	↑	38,84%			*
Comunidad de Madrid	31,70%	↓↓	33,81%	↓	**	**
Comunidad Foral de Navarra	39,42%		39,17%			
Comunidad Valenciana	32,44%	↓↓	34,64%	↓	**	**
Extremadura	34,25%		33,76%			
Galicia	37,03%		39,47%		**	**
Islas Baleares	39,06%		41,13%			
La Rioja	45,15%	↑↑	45,35%	↑↑		
País Vasco	44,75%	↑↑	42,65%	↑	**	
Región de Murcia	29,85%	↓↓	32,26%	↓↓	**	**
ESPAÑA	36,52%		37,51%		**	**

Medias: estimador M de Huber

(a) Tests 1 cola en relación al valor medio total: (↓↓ / ↑↑) $\alpha < 0,01$; (↓ / ↑) $\alpha < 0,05$

(b) Test diferencias muestras relacionadas: ** $\alpha < 0,01$; * $\alpha < 0,05$

4.2. INDUSTRIA TEXTIL Y DE LA CONFECCIÓN

Tabla 5.1
TASA DE VARIACIÓN DE VENTAS
Sector 2: Industria textil y de la confección

8	variación	
0	1998 a	
	2000	(a)
Andalucía	11,05%	
Aragón	5,30%	
Asturias		
Canarias		
Cantabria		
Castilla la Mancha	3,18%	
Castilla y León	7,41%	
Cataluña	5,87%	
Comunidad de Madrid	8,11%	
Comunidad Foral de Navarra	17,04%	
Comunidad Valenciana	6,03%	
Extremadura		
Galicia	15,31%	
Islas Baleares		
La Rioja	2,45%	
País Vasco	2,40%	
Región de Murcia	9,19%	
ESPAÑA	7,29%	

Medias: estimador M de Huber

(a) Tests 1 cola en relación al valor medio total:

($\downarrow/\uparrow$) $\alpha < 0,01$; ($\downarrow/\uparrow$) $\alpha < 0,05$

Tabla 5.2
TASA DE VARIACIÓN DEL VALOR AÑADIDO
Sector 2: Industria textil y de la confección

	variación	
	1998 a	
	2000	(a)
Andalucía	16,14%	
Aragón	6,82%	
Asturias		
Canarias		
Cantabria		
Castilla la Mancha	7,78%	
Castilla y León	5,15%	
Cataluña	9,05%	
Comunidad de Madrid	10,40%	
Comunidad Foral de Navarra	20,88%	
Comunidad Valenciana	9,90%	
Extremadura		
Galicia	14,44%	
Islas Baleares		
La Rioja	4,51%	
País Vasco	1,35%	
Región de Murcia	10,05%	
ESPAÑA	10,01%	

Medias: estimador M de Huber

(a) Tests 1 cola en relación al valor medio total:

($\downarrow/\uparrow$) $\alpha < 0,01$; ($\downarrow/\uparrow$) $\alpha < 0,05$

Tabla 5.3
TASA DE VARIACIÓN DE LOS ACTIVOS
Sector 2: Industria textil y de la confección

	variación 1998 a 2000	(a)
Andalucía	15,28%	
Aragón	17,94%	
Asturias		
Canarias		
Cantabria		
Castilla la Mancha	18,44%	
Castilla y León	11,90%	
Cataluña	17,94%	
Comunidad de Madrid	20,88%	
Comunidad Foral de Navarra	28,37%	
Comunidad Valenciana	22,30%	
Extremadura		
Galicia	21,23%	
Islas Baleares		
La Rioja	19,40%	
País Vasco	7,83%	
Región de Murcia	19,78%	
ESPAÑA	18,51%	

Medias: estimador M de Huber
(a) Tests 1 cola en relación al valor medio total:
(↓/↑↑) $\alpha<0,01$; (↓/↑) $\alpha<0,05$

Tabla 5.4
RENTABILIDAD ECONÓMICA
Sector 2: Industria textil y de la confección

	1998 media	(a)	2000 media	(a)	(b) T-Bootstrap	Wilcoxon
Andalucía	6,97%	↓	7,46%			
Aragón	9,08%		8,10%			*
Asturias						
Canarias						
Cantabria						
Castilla la Mancha	7,53%		6,39%			*
Castilla y León	6,84%		6,17%	↓		
Cataluña	7,90%		7,16%		**	**
Comunidad de Madrid	7,69%		7,04%			*
Comunidad Foral de Navarra	7,34%		8,67%			
Comunidad Valenciana	8,59%	↑↑	7,32%		**	**
Extremadura						
Galicia	9,45%	↑↑	8,91%	↑↑		
Islas Baleares						
La Rioja	7,61%		7,07%			
País Vasco	7,51%		6,32%			
Región de Murcia	7,05%		6,99%			
ESPAÑA	7,93%		7,26%		**	**

Medias: estimador M de Huber
(a) Tests 1 cola en relación al valor medio total: (↓/↑↑) $\alpha<0,01$; (↓/↑) $\alpha<0,05$
(b) Test diferencias muestras relacionadas: ** $\alpha<0,01$; * $\alpha<0,05$

Tabla 5.5
MARGEN DE EXPLOTACIÓN
Sector 2: Industria textil y de la confección

	1998 media	(a)	2000 media	(a)	(b) T-Bootstrap	Wilcoxon
Andalucía	4,50%		4,59%			
Aragón	4,90%		4,70%			
Asturias						
Canarias						
Cantabria						
Castilla la Mancha	4,18%		3,94%			
Castilla y León	4,82%		3,96%			
Cataluña	4,50%		4,30%		*	
Comunidad de Madrid	4,01%	↓↓	3,77%	↓↓		
Comunidad Foral de Navarra	4,82%		5,73%			
Comunidad Valenciana	5,17%	↑↑	4,67%	↑↑	**	**
Extremadura						
Galicia	5,53%	↑↑	4,92%	↑	*	
Islas Baleares						
La Rioja	5,13%		5,33%			
País Vasco	4,09%		3,35%	↓		
Región de Murcia	5,46%		5,03%			
ESPAÑA	4,64%		4,36%		**	**

Medias: estimador M de Huber

(a) Tests 1 cola en relación al valor medio total: (↓↓ / ↑↑) $\alpha < 0,01$; (↓ / ↑) $\alpha < 0,05$

(b) Test diferencias muestras relacionadas: ** $\alpha < 0,01$; * $\alpha < 0,05$

Tabla 5.6
ROTACIÓN VENTAS SOBRE EL ACTIVO
Sector 2: Industria textil y de la confección

	1998 media	(a)	2000 media	(a)	(b) T-Bootstrap	Wilcoxon
Andalucía	1,50	↓	1,48			
Aragón	1,73		1,64			*
Asturias						
Canarias						
Cantabria						
Castilla la Mancha	1,75		1,63		**	*
Castilla y León	1,41	↓↓	1,47		*	
Cataluña	1,64		1,54		**	**
Comunidad de Madrid	1,84	↑↑	1,70	↑↑	**	**
Comunidad Foral de Navarra	1,35	↓↓	1,37			
Comunidad Valenciana	1,54	↓↓	1,42	↓↓	**	**
Extremadura						
Galicia	1,68		1,71	↑		
Islas Baleares						
La Rioja	1,31	↓↓	1,26	↓↓		
País Vasco	1,66		1,71			
Región de Murcia	1,29	↓↓	1,26	↓↓		
ESPAÑA	1,62		1,55		**	**

Medias: estimador M de Huber

(a) Tests 1 cola en relación al valor medio total: (↓↓ / ↑↑) $\alpha < 0,01$; (↓ / ↑) $\alpha < 0,05$

(b) Test diferencias muestras relacionadas: ** $\alpha < 0,01$; * $\alpha < 0,05$

Tabla 5.7
AUTONOMÍA FINANCIERA
Sector 2: Industria textil y de la confección

	1998 media	(a)	2000 media	(a)	(b) T-Bootstrap	Wilcoxon
Andalucía	25,11%	↓↓	29,52%		**	**
Aragón	32,43%		34,45%		*	**
Asturias						
Canarias						
Cantabria						
Castilla la Mancha	24,14%	↓↓	27,34%	↓↓	**	**
Castilla y León	37,12%	↑↑	41,12%	↑↑	**	**
Cataluña	32,67%	↑↑	34,30%	↑↑	**	**
Comunidad de Madrid	23,86%	↓↓	26,55%	↓↓	**	**
Comunidad Foral de Navarra	33,36%		41,09%		**	**
Comunidad Valenciana	28,19%		30,49%		**	**
Extremadura						
Galicia	29,53%		33,15%		**	**
Islas Baleares						
La Rioja	38,80%		40,06%			
País Vasco	28,85%		32,75%		*	*
Región de Murcia	24,00%		25,09%	↓		
ESPAÑA	29,44%		32,04%		**	**

Medias: estimador M de Huber

(a) Tests 1 cola en relación al valor medio total: (↓↓ / ↑↑) $\alpha < 0,01$; (↓ / ↑) $\alpha < 0,05$

(b) Test diferencias muestras relacionadas: ** $\alpha < 0,01$; * $\alpha < 0,05$

4.3. CUERO Y CALZADO

Tabla 6.1
TASA DE VARIACIÓN DE VENTAS
Sector 3: Cuero y calzado

8	variación	
0	1998 a	
	2000	(a)
Andalucía	17,87%	↑
Aragón	-4,65%	↓
Asturias		
Canarias		
Cantabria		
Castilla la Mancha	2,82%	
Castilla y León		
Cataluña	7,26%	
Comunidad de Madrid	13,18%	
Comunidad Foral de Navarra		
Comunidad Valenciana	3,71%	
Extremadura		
Galicia		
Islas Baleares	-0,19%	
La Rioja	3,29%	
País Vasco		
Región de Murcia	-1,05%	
ESPAÑA	4,83%	

Medias: estimador M de Huber

(a) Tests 1 cola en relación al valor medio total:

(↓ ↓ / ↑ ↑) $\alpha < 0,01$; (↓ / ↑) $\alpha < 0,05$

Tabla 6.2
TASA DE VARIACIÓN DEL VALOR AÑADIDO
Sector 3: Cuero y calzado

	variación	
	1998 a	
	2000	(a)
Andalucía	16,78%	↑
Aragón	-2,13%	↓↓
Asturias		
Canarias		
Cantabria		
Castilla la Mancha	5,36%	
Castilla y León		
Cataluña	11,23%	
Comunidad de Madrid	3,86%	
Comunidad Foral de Navarra		
Comunidad Valenciana	7,25%	
Extremadura		
Galicia		
Islas Baleares	-1,61%	↓↓
La Rioja	5,23%	
País Vasco		
Región de Murcia	4,54%	
ESPAÑA	7,04%	

Medias: estimador M de Huber

(a) Tests 1 cola en relación al valor medio total:

(↓ ↓ / ↑ ↑) $\alpha < 0,01$; (↓ / ↑) $\alpha < 0,05$

Tabla 6.3
TASA DE VARIACIÓN DE LOS ACTIVOS
Sector 3: Cuero y calzado

	variación 1998 a 2000	(a)
Andalucía	28,92%	
Aragón	13,46%	
Asturias		
Canarias		
Cantabria		
Castilla la Mancha	18,51%	
Castilla y León		
Cataluña	15,07%	↓
Comunidad de Madrid	16,55%	
Comunidad Foral de Navarra		
Comunidad Valenciana	24,74%	↑
Extremadura		
Galicia		
Islas Baleares	8,43%	↓↓
La Rioja	10,93%	↓↓
País Vasco		
Región de Murcia	10,92%	↓↓
ESPAÑA	21,26%	

Medias: estimador M de Huber
(a) Tests 1 cola en relación al valor medio total:
(↓↓ / ↑↑) α<0,01 ; (↓ / ↑) α<0,05

Tabla 6.4
RENTABILIDAD ECONÓMICA
Sector 3: Cuero y calzado

	1998 media		2000 media		(b)	
		(a)		(a)	T-Bootstrap	Wilcoxon
Andalucía	6,53%		6,72%			
Aragón	7,14%		5,29%	↓↓	*	**
Asturias						
Canarias						
Cantabria						
Castilla la Mancha	7,23%		6,10%	↓	*	
Castilla y León						
Cataluña	6,41%	↓↓	6,77%			
Comunidad de Madrid	6,08%	↓	5,65%			
Comunidad Foral de Navarra						
Comunidad Valenciana	9,05%	↑↑	7,90%	↑↑	**	**
Extremadura						
Galicia						
Islas Baleares	7,05%		5,85%	↓		
La Rioja	7,31%		7,01%			
País Vasco						
Región de Murcia	7,80%		6,88%			
ESPAÑA	8,08%		7,19%		**	**

Medias: estimador M de Huber
(a) Tests 1 cola en relación al valor medio total: (↓↓ / ↑↑) α<0,01 ; (↓ / ↑) α<0,05
(b) Test diferencias muestras relacionadas: **α<0,01 ; *α<0,05

Tabla 6.5
MARGEN DE EXPLOTACIÓN
Sector 3: Cuero y calzado

	1998 media	(a)	2000 media	(a)	(b) T-Bootstrap	Wilcoxon
Andalucía	2,80%		3,54%			
Aragón	3,04%		2,59%	↓↓		
Asturias						
Canarias						
Cantabria						
Castilla la Mancha	3,20%		3,03%			
Castilla y León						
Cataluña	3,42%		3,68%	↑		
Comunidad de Madrid	3,11%		2,86%			
Comunidad Foral de Navarra						
Comunidad Valenciana	3,10%		3,05%			
Extremadura						
Galicia						
Islas Baleares	3,40%		2,98%			
La Rioja	3,85%	↑	3,86%	↑		
País Vasco						
Región de Murcia	4,02%	↑	3,77%			
ESPAÑA	3,18%		3,16%			

Medias: estimador M de Huber

(a) Tests 1 cola en relación al valor medio total: (↓↓ / ↑↑) $\alpha < 0,01$; (↓ / ↑) $\alpha < 0,05$

(b) Test diferencias muestras relacionadas: ** $\alpha < 0,01$; * $\alpha < 0,05$

Tabla 6.6
ROTACIÓN VENTAS SOBRE EL ACTIVO
Sector 3: Cuero y calzado

	1998 media	(a)	2000 media	(a)	(b) T-Bootstrap	Wilcoxon
Andalucía	2,10	↓	1,95	↓		
Aragón	2,25		1,96	↓	**	**
Asturias						
Canarias						
Cantabria						
Castilla la Mancha	2,11	↓↓	1,94	↓↓	**	**
Castilla y León						
Cataluña	1,68	↓↓	1,66	↓↓		
Comunidad de Madrid	2,12	↓	2,14			
Comunidad Foral de Navarra						
Comunidad Valenciana	2,77	↑↑	2,44	↑↑	**	**
Extremadura						
Galicia						
Islas Baleares	1,90	↓↓	1,82	↓↓		
La Rioja	1,75	↓↓	1,67	↓↓		
País Vasco						
Región de Murcia	1,84	↓↓	1,72	↓↓		
ESPAÑA	2,42		2,19		**	**

Medias: estimador M de Huber

(a) Tests 1 cola en relación al valor medio total: (↓↓ / ↑↑) $\alpha < 0,01$; (↓ / ↑) $\alpha < 0,05$

(b) Test diferencias muestras relacionadas: ** $\alpha < 0,01$; * $\alpha < 0,05$

Tabla 6.7
AUTONOMÍA FINANCIERA
Sector 3: Cuero y calzado

	1998 media	(a)	2000 media	(a)	(b) T-Bootstrap	Wilcoxon
Andalucía	16,04%		20,04%		**	*
Aragón	15,43%	↓	18,80%		**	
Asturias						
Canarias						
Cantabria						
Castilla la Mancha	24,25%	↑↑	24,19%			
Castilla y León						
Cataluña	37,17%	↑↑	38,32%	↑↑		
Comunidad de Madrid	14,87%		21,40%		**	
Comunidad Foral de Navarra						
Comunidad Valenciana	14,90%	↓↓	17,19%	↓↓	**	**
Extremadura						
Galicia						
Islas Baleares	24,38%	↑	28,51%	↑	**	*
La Rioja	33,77%	↑↑	35,01%	↑↑		*
País Vasco						
Región de Murcia	23,80%	↑	25,14%			
ESPAÑA	18,78%		21,20%		**	**

Medias: estimador M de Huber

(a) Tests 1 cola en relación al valor medio total: (↓↓ / ↑↑) $\alpha < 0,01$; (↓ / ↑) $\alpha < 0,05$

(b) Test diferencias muestras relacionadas: ** $\alpha < 0,01$; * $\alpha < 0,05$

4.4. MADERA, CORCHO Y MUEBLES

Tabla 7.1
TASA DE VARIACIÓN DE VENTAS
Sector 4: Madera, corcho y muebles

8	variación	
0	1998 a	
	2000	(a)
Andalucía	14,71%	
Aragón	13,84%	
Asturias	8,57%	↓
Canarias	26,87%	
Cantabria		
Castilla la Mancha	14,97%	
Castilla y León	10,82%	↓
Cataluña	14,05%	
Comunidad de Madrid	15,11%	
Comunidad Foral de Navarra	9,23%	
Comunidad Valenciana	12,06%	
Extremadura	20,25%	
Galicia	9,09%	↓↓
Islas Baleares	6,35%	
La Rioja	12,73%	
País Vasco	9,31%	↓
Región de Murcia	15,15%	
ESPAÑA	13,31%	

Medias: estimador M de Huber

(a) Tests 1 cola en relación al valor medio total:

(↓↓/↑↑) $\alpha < 0,01$; (↓/↑) $\alpha < 0,05$

Tabla 7.2
TASA DE VARIACIÓN DEL VALOR AÑADIDO
Sector 4: Madera, corcho y muebles

	variación	
	1998 a	
	2000	(a)
Andalucía	16,39%	↑
Aragón	14,49%	
Asturias	6,86%	↓↓
Canarias	13,42%	
Cantabria		
Castilla la Mancha	18,30%	↑
Castilla y León	11,81%	
Cataluña	15,36%	
Comunidad de Madrid	14,87%	
Comunidad Foral de Navarra	13,50%	
Comunidad Valenciana	12,50%	
Extremadura	18,79%	
Galicia	10,06%	↓
Islas Baleares	8,33%	
La Rioja	15,17%	
País Vasco	9,62%	↓
Región de Murcia	16,95%	
ESPAÑA	13,87%	

Medias: estimador M de Huber

(a) Tests 1 cola en relación al valor medio total:

(↓↓/↑↑) $\alpha < 0,01$; (↓/↑) $\alpha < 0,05$

Tabla 7.3
TASA DE VARIACIÓN DE LOS ACTIVOS
Sector 4: Madera, corcho y muebles

	variación 1998 a 2000	(a)
Andalucía	28,47%	↑
Aragón	22,86%	
Asturias	12,36%	↓↓
Canarias	33,54%	
Cantabria		
Castilla la Mancha	21,87%	
Castilla y León	18,37%	↓↓
Cataluña	26,50%	↑
Comunidad de Madrid	23,54%	
Comunidad Foral de Navarra	22,08%	
Comunidad Valenciana	25,05%	
Extremadura	25,69%	
Galicia	18,45%	↓↓
Islas Baleares	10,77%	↓↓
La Rioja	26,42%	
País Vasco	16,07%	↓↓
Región de Murcia	33,80%	↑↑
ESPAÑA	23,82%	

Medias: estimador M de Huber
(a) Tests 1 cola en relación al valor medio total:
(↓↓ / ↑↑) α<0,01 ; (↓ / ↑) α<0,05

Tabla 7.4
RENTABILIDAD ECONÓMICA
Sector 4: Madera, corcho y muebles

	1998 media	(a)	2000 media	(a)	(b)	
					T-Bootstrap	Wilcoxon
Andalucía	7,57%		6,68%	↓↓	**	**
Aragón	7,66%		8,27%	↑		
Asturias	5,88%	↓↓	4,95%	↓↓		
Canarias	9,88%		10,72%			
Cantabria						
Castilla la Mancha	6,60%	↓↓	6,35%	↓↓		
Castilla y León	5,90%	↓↓	6,04%	↓↓		
Cataluña	8,98%	↑↑	8,16%	↑↑	**	*
Comunidad de Madrid	6,71%	↓↓	6,59%	↓↓		
Comunidad Foral de Navarra	7,91%		6,04%	↓↓	**	*
Comunidad Valenciana	8,87%	↑↑	8,39%	↑↑	*	**
Extremadura	6,40%	↓↓	6,94%			
Galicia	7,28%	↓	6,11%	↓↓	**	**
Islas Baleares	9,35%		7,74%			
La Rioja	9,76%	↑	8,62%	↑		*
País Vasco	6,86%	↓	6,83%			
Región de Murcia	10,10%	↑↑	9,47%	↑↑		
ESPAÑA	7,90%		7,38%		**	**

Medias: estimador M de Huber
(a) Tests 1 cola en relación al valor medio total: (↓↓ / ↑↑) α<0,01 ; (↓ / ↑) α<0,05
(b) Test diferencias muestras relacionadas: ** α<0,01 ; * α<0,05

Tabla 7.5
MARGEN DE EXPLOTACIÓN
Sector 4: Madera, corcho y muebles

	1998 media		2000 media		(b)	
		(a)		(a)	T-Bootstrap	Wilcoxon
Andalucía	4,47%		4,24%			*
Aragón	4,17%		4,42%			
Asturias	3,61%	↓↓	3,17%	↓↓		
Canarias	7,01%	↑	7,67%	↑		
Cantabria						
Castilla la Mancha	4,16%		3,77%	↓↓	*	
Castilla y León	3,96%	↓↓	4,11%			
Cataluña	4,76%	↑	4,66%	↑		
Comunidad de Madrid	4,16%	↓	4,09%	↓		
Comunidad Foral de Navarra	4,86%		3,83%	↓	*	
Comunidad Valenciana	4,59%		4,46%			
Extremadura	4,75%		5,30%			
Galicia	4,11%	↓↓	3,57%	↓↓	**	**
Islas Baleares	4,82%		4,66%			
La Rioja	6,18%	↑↑	5,82%	↑↑		
País Vasco	4,10%		4,11%			
Región de Murcia	5,37%	↑↑	5,50%	↑↑		
ESPAÑA	4,54%		4,43%			**

Medias: estimador M de Huber

(a) Tests 1 cola en relación al valor medio total: (↓ ↓ / ↑ ↑) $\alpha < 0,01$; (↓ / ↑) $\alpha < 0,05$

(b) Test diferencias muestras relacionadas: ** $\alpha < 0,01$; * $\alpha < 0,05$

Tabla 7.6
ROTACIÓN VENTAS SOBRE EL ACTIVO
Sector 4: Madera, corcho y muebles

	1998 media		2000 media		(b)	
		(a)		(a)	T-Bootstrap	Wilcoxon
Andalucía	1,66		1,58		**	**
Aragón	1,74		1,71			
Asturias	1,64		1,65			
Canarias	1,16	↓↓	1,17	↓↓		
Cantabria						
Castilla la Mancha	1,59		1,65			
Castilla y León	1,37	↓↓	1,39	↓↓		
Cataluña	1,76	↑↑	1,71	↑↑	**	**
Comunidad de Madrid	1,60		1,59			
Comunidad Foral de Navarra	1,48	↓↓	1,41	↓↓		
Comunidad Valenciana	1,86	↑↑	1,77	↑↑	**	**
Extremadura	1,31	↓↓	1,25	↓↓		
Galicia	1,62		1,63			
Islas Baleares	1,62		1,62			
La Rioja	1,60		1,48	↓	**	*
País Vasco	1,57	↓	1,59			
Región de Murcia	1,84	↑↑	1,70		**	**
ESPAÑA	1,65		1,61		**	**

Medias: estimador M de Huber

(a) Tests 1 cola en relación al valor medio total: (↓ ↓ / ↑ ↑) $\alpha < 0,01$; (↓ / ↑) $\alpha < 0,05$

(b) Test diferencias muestras relacionadas: ** $\alpha < 0,01$; * $\alpha < 0,05$

Tabla 7.7
AUTONOMÍA FINANCIERA
Sector 4: Madera, corcho y muebles

	1998		2000		(b)	
	media	(a)	media	(a)	T-Bootstrap	Wilcoxon
Andalucía	19,22%	↓↓	22,46%	↓↓	**	**
Aragón	32,05%	↑	34,95%	↑	**	**
Asturias	30,39%		33,35%		**	**
Canarias	35,73%		41,63%	↑		
Cantabria						
Castilla la Mancha	23,09%	↓↓	26,16%	↓↓	**	**
Castilla y León	32,01%	↑↑	34,36%	↑↑	**	**
Cataluña	28,38%		31,08%		**	**
Comunidad de Madrid	22,94%	↓↓	25,75%	↓↓	**	**
Comunidad Foral de Navarra	34,30%	↑↑	35,86%	↑		*
Comunidad Valenciana	26,54%		29,18%		**	**
Extremadura	32,79%		32,89%			
Galicia	30,62%	↑	32,47%		**	**
Islas Baleares	34,62%		38,75%	↑	**	**
La Rioja	40,61%	↑↑	41,83%	↑↑		
País Vasco	33,00%	↑↑	35,94%	↑↑	**	**
Región de Murcia	24,50%	↓	26,55%	↓	**	**
ESPAÑA	27,48%		30,27%		**	**

Medias: estimador M de Huber

(a) Tests 1 cola en relación al valor medio total: (↓↓ / ↑↑) $\alpha < 0,01$; (↓ / ↑) $\alpha < 0,05$

(b) Test diferencias muestras relacionadas: ** $\alpha < 0,01$; * $\alpha < 0,05$

4.5. PAPEL, EDICIÓN Y ARTES GRÁFICAS

Tabla 8.1
TASA DE VARIACIÓN DE VENTAS
Sector 5: Papel, edición y artes gráficas

	variación 1998 a 2000	(a)
Andalucía	17,20%	↑↑
Aragón	11,72%	
Asturias	1,82%	↓↓
Canarias	7,48%	
Cantabria		
Castilla la Mancha	18,11%	
Castilla y León	9,14%	
Cataluña	11,26%	↓
Comunidad de Madrid	13,51%	
Comunidad Foral de Navarra	11,47%	
Comunidad Valenciana	12,17%	
Extremadura		
Galicia	12,09%	
Islas Baleares	15,75%	↑
La Rioja		
País Vasco	11,79%	
Región de Murcia	18,27%	
ESPAÑA	12,61%	

Medias: estimador M de Huber

(a) Tests 1 cola en relación al valor medio total:

(↓↓ / ↑↑) $\alpha < 0,01$; (↓ / ↑) $\alpha < 0,05$

Tabla 8.2
TASA DE VARIACIÓN DEL VALOR AÑADIDO
Sector 5: Papel, edición y artes gráficas

	variación 1998 a 2000	(a)
Andalucía	16,65%	↑
Aragón	13,85%	
Asturias	2,89%	↓
Canarias	6,57%	
Cantabria		
Castilla la Mancha	18,16%	
Castilla y León	6,35%	
Cataluña	9,70%	
Comunidad de Madrid	11,78%	
Comunidad Foral de Navarra	11,87%	
Comunidad Valenciana	10,18%	
Extremadura		
Galicia	9,19%	
Islas Baleares	9,27%	
La Rioja		
País Vasco	5,62%	↓
Región de Murcia	15,23%	
ESPAÑA	10,78%	

Medias: estimador M de Huber

(a) Tests 1 cola en relación al valor medio total:

(↓↓ / ↑↑) $\alpha < 0,01$; (↓ / ↑) $\alpha < 0,05$

Tabla 8.3
TASA DE VARIACIÓN DE LOS ACTIVOS
Sector 5: Papel, edición y artes gráficas

	variación 1998 a 2000	(a)
Andalucía	28,63%	
Aragón	23,61%	
Asturias	18,47%	
Canarias	26,48%	
Cantabria		
Castilla la Mancha	28,90%	
Castilla y León	17,05%	↓
Cataluña	21,87%	↓
Comunidad de Madrid	24,74%	
Comunidad Foral de Navarra	24,15%	
Comunidad Valenciana	25,64%	
Extremadura		
Galicia	26,53%	
Islas Baleares	21,33%	
La Rioja		
País Vasco	18,85%	↓
Región de Murcia	28,20%	
ESPAÑA	23,88%	

Medias: estimador M de Huber
(a) Tests 1 cola en relación al valor medio total:
(↓↓ / ↑↑) $\alpha<0,01$; (↓ / ↑) $\alpha<0,05$

Tabla 8.4
RENTABILIDAD ECONÓMICA
Sector 5: Papel, edición y artes gráficas

	1998 media	(a)	2000 media	(a)	(b)	
					T-Bootstrap	Wilcoxon
Andalucía	7,64%		6,14%		**	**
Aragón	8,40%		6,16%		*	
Asturias	9,72%		6,04%		**	**
Canarias	8,22%		7,87%			
Cantabria						
Castilla la Mancha	6,92%		6,09%			
Castilla y León	7,01%	↓	5,87%			
Cataluña	8,80%	↑	7,39%	↑↑	**	**
Comunidad de Madrid	8,23%		7,16%		**	**
Comunidad Foral de Navarra	6,68%	↓	4,93%	↓↓		
Comunidad Valenciana	9,20%	↑	7,52%	↑	**	**
Extremadura						
Galicia	8,17%		6,47%		**	*
Islas Baleares	8,93%		6,93%			
La Rioja						
País Vasco	7,84%		6,21%		**	**
Región de Murcia	7,85%		7,06%			
ESPAÑA	8,34%		6,95%		**	**

Medias: estimador M de Huber
(a) Tests 1 cola en relación al valor medio total: (↓↓ / ↑↑) $\alpha<0,01$; (↓ / ↑) $\alpha<0,05$
(b) Test diferencias muestras relacionadas: ** $\alpha<0,01$; * $\alpha<0,05$

Tabla 8.5
MARGEN DE EXPLOTACIÓN
Sector 5: Papel, edición y artes gráficas

	1998 media		2000 media		(b)	
		(a)		(a)	T-Bootstrap	Wilcoxon
Andalucía	5,53%		4,71%		*	*
Aragón	6,30%		4,70%		*	
Asturias	6,13%		3,69%	↓	**	**
Canarias	7,54%		8,92%	↑		
Cantabria						
Castilla la Mancha	5,31%		4,61%			
Castilla y León	5,66%		4,90%			
Cataluña	5,72%		4,90%		**	**
Comunidad de Madrid	5,60%		5,04%		**	**
Comunidad Foral de Navarra	5,21%		4,14%	↓		
Comunidad Valenciana	6,08%		5,24%		**	**
Extremadura						
Galicia	6,22%		5,07%		*	
Islas Baleares	7,25%		5,43%			
La Rioja						
País Vasco	5,63%		4,60%		**	*
Región de Murcia	5,26%		5,18%			
ESPAÑA	5,80%		5,03%		**	**

Medias: estimador M de Huber

(a) Tests 1 cola en relación al valor medio total: ($\downarrow\downarrow/\uparrow\uparrow$) $\alpha<0,01$; ($\downarrow/\uparrow$) $\alpha<0,05$ (b) Test diferencias muestras relacionadas: ** $\alpha<0,01$; * $\alpha<0,05$

Tabla 8.6
ROTACIÓN DE LAS VENTAS SOBRE LOS ACTIVOS
Sector 5: Papel, edición y artes gráficas

	1998 media		2000 media		(b)	
		(a)		(a)	T-Bootstrap	Wilcoxon
Andalucía	1,32		1,27			
Aragón	1,29		1,26			
Asturias	1,46		1,31		**	*
Canarias	0,94	↓↓	0,84	↓↓	**	*
Cantabria						
Castilla la Mancha	1,38		1,38			
Castilla y León	1,19	↓↓	1,16	↓↓		
Cataluña	1,47	↑↑	1,43	↑↑	**	**
Comunidad de Madrid	1,43	↑	1,38	↑	**	**
Comunidad Foral de Navarra	1,21	↓↓	1,16	↓		
Comunidad Valenciana	1,43		1,35		**	**
Extremadura						
Galicia	1,29	↓	1,25			
Islas Baleares	1,21	↓	1,23			
La Rioja						
País Vasco	1,36		1,32			
Región de Murcia	1,31		1,23	↓		
ESPAÑA	1,39		1,34		**	**

Medias: estimador M de Huber

(a) Tests 1 cola en relación al valor medio total: ($\downarrow\downarrow/\uparrow\uparrow$) $\alpha<0,01$; ($\downarrow/\uparrow$) $\alpha<0,05$ (b) Test diferencias muestras relacionadas: ** $\alpha<0,01$; * $\alpha<0,05$

Tabla 8.7
AUTONOMÍA FINANCIERA
Sector 5: Papel, edición y artes gráficas

	1998 media	(a)	2000 media	(a)	(b)	
					T-Bootstrap	Wilcoxon
Andalucía	28,70%		31,58%		**	**
Aragón	31,56%		31,33%			
Asturias	35,78%		39,47%	↑	*	
Canarias	58,90%	↑↑	54,74%	↑↑		
Cantabria						
Castilla la Mancha	29,76%		31,80%		*	
Castilla y León	34,81%		37,08%	↑	*	*
Cataluña	31,59%		32,74%		**	**
Comunidad de Madrid	29,35%	↓↓	30,65%	↓↓	**	**
Comunidad Foral de Navarra	36,96%		38,60%	↑		
Comunidad Valenciana	29,62%	↓	30,44%	↓	*	**
Extremadura						
Galicia	27,91%	↓	27,76%	↓↓		
Islas Baleares	40,05%	↑	40,38%			
La Rioja						
País Vasco	38,12%	↑↑	40,67%	↑↑	**	**
Región de Murcia	28,80%		29,84%			*
ESPAÑA	31,86%		33,12%		**	**

Medias: estimador M de Huber

(a) Tests 1 cola en relación al valor medio total: (↓↓ / ↑↑) $\alpha < 0,01$; (↓ / ↑) $\alpha < 0,05$

(b) Test diferencias muestras relacionadas: ** $\alpha < 0,01$; * $\alpha < 0,05$

4.6. INDUSTRIA QUÍMICA

Tabla 9.1
TASA DE VARIACIÓN DE VENTAS
Sector 6: Industria química

	variación 1998 a 2000	(a)
Andalucía	9,27%	
Aragón	10,37%	
Asturias		
Canarias		
Cantabria		
Castilla la Mancha	15,27%	
Castilla y León	14,80%	
Cataluña	11,01%	
Comunidad de Madrid	12,42%	
Comunidad Foral de Navarra		
Comunidad Valenciana	8,90%	
Extremadura		
Galicia	15,55%	
Islas Baleares		
La Rioja		
País Vasco	9,30%	
Región de Murcia	14,50%	
ESPAÑA	11,19%	

Medias: estimador M de Huber

(a) Tests 1 cola en relación al valor medio total:
($\downarrow\downarrow / \uparrow\uparrow$) $\alpha < 0,01$; ($\downarrow / \uparrow$) $\alpha < 0,05$

Tabla 9.2
TASA DE VARIACIÓN DEL VALOR AÑADIDO
Sector 6: Industria química

	variación 1998 a 2000	(a)
Andalucía	13,00%	
Aragón	12,39%	
Asturias		
Canarias		
Cantabria		
Castilla la Mancha	10,26%	
Castilla y León	21,74%	↑
Cataluña	12,40%	
Comunidad de Madrid	10,59%	
Comunidad Foral de Navarra		
Comunidad Valenciana	8,19%	
Extremadura		
Galicia	4,20%	↓
Islas Baleares		
La Rioja		
País Vasco	6,30%	
Región de Murcia	15,03%	
ESPAÑA	11,16%	

Medias: estimador M de Huber

(a) Tests 1 cola en relación al valor medio total:
($\downarrow\downarrow / \uparrow\uparrow$) $\alpha < 0,01$; ($\downarrow / \uparrow$) $\alpha < 0,05$

Tabla 9.3
TASA DE VARIACIÓN DE LOS ACTIVOS
Sector 6: Industria química

	variación 1998 a 2000	(a)
Andalucía	29,29%	
Aragón	26,73%	
Asturias		
Canarias		
Cantabria		
Castilla la Mancha	23,55%	
Castilla y León	25,54%	
Cataluña	21,50%	↓
Comunidad de Madrid	23,64%	
Comunidad Foral de Navarra		
Comunidad Valenciana	25,48%	
Extremadura		
Galicia	17,59%	↓
Islas Baleares		
La Rioja		
País Vasco	19,82%	
Región de Murcia	30,11%	
ESPAÑA	23,88%	

Medias: estimador M de Huber
(a) Tests 1 cola en relación al valor medio total:
(↓ ↓ / ↑ ↑) $\alpha < 0,01$; (↓ / ↑) $\alpha < 0,05$

Tabla 9.4
RENTABILIDAD ECONÓMICA
Sector 6: Industria química

	1998 media	(a)	2000 media	(a)	(b)	
					T-Bootstrap	Wilcoxon
Andalucía	7,60%	↓	6,32%	↓↓	*	*
Aragón	7,88%		6,50%	↓		
Asturias						
Canarias						
Cantabria						
Castilla la Mancha	8,86%		6,88%			
Castilla y León	7,82%		8,68%			
Cataluña	9,89%	↑	9,23%	↑↑	**	
Comunidad de Madrid	9,12%		8,28%			*
Comunidad Foral de Navarra						
Comunidad Valenciana	10,61%	↑↑	8,99%	↑	**	**
Extremadura						
Galicia	7,86%		6,39%			**
Islas Baleares						
La Rioja						
País Vasco	8,92%		7,91%			
Región de Murcia	8,17%		7,50%			
ESPAÑA	9,23%		8,23%		**	**

Medias: estimador M de Huber
(a) Tests 1 cola en relación al valor medio total: (↓ ↓ / ↑ ↑) $\alpha < 0,01$; (↓ / ↑) $\alpha < 0,05$
(b) Test diferencias muestras relacionadas: ** $\alpha < 0,01$; * $\alpha < 0,05$

Tabla 9.5
MARGEN DE EXPLOTACIÓN
Sector 6: Industria química

	1998 media	(a)	2000 media	(a)	(b)	
					T-Bootstrap	Wilcoxon
Andalucía	4,59%	↓↓	4,60%	↓		
Aragón	5,00%		4,23%	↓		
Asturias						
Canarias						
Cantabria						
Castilla la Mancha	5,60%		4,29%	↓	*	
Castilla y León	5,32%		5,85%			
Cataluña	6,18%		5,94%	↑↑		
Comunidad de Madrid	6,07%		5,36%		*	
Comunidad Foral de Navarra						
Comunidad Valenciana	6,26%		5,74%		*	**
Extremadura						
Galicia	5,81%		3,97%		**	**
Islas Baleares						
La Rioja						
País Vasco	6,09%		5,71%			
Región de Murcia	5,47%		4,83%	↓		
ESPAÑA	5,85%		5,39%		**	**

Medias: estimador M de Huber

(a) Tests 1 cola en relación al valor medio total: (↓↓ / ↑↑) $\alpha < 0,01$; (↓ / ↑) $\alpha < 0,05$

(b) Test diferencias muestras relacionadas: ** $\alpha < 0,01$; * $\alpha < 0,05$

Tabla 9.6
ROTACIÓN DE LAS VENTAS SOBRE LOS ACTIVOS
Sector 6: Industria química

	1998 media	(a)	2000 media	(a)	(b)	
					T-Bootstrap	Wilcoxon
Andalucía	1,49		1,32		**	**
Aragón	1,37		1,24	↓	**	**
Asturias						
Canarias						
Cantabria						
Castilla la Mancha	1,51		1,48			
Castilla y León	1,45		1,37			
Cataluña	1,50		1,43		**	**
Comunidad de Madrid	1,36	↓	1,30	↓	*	
Comunidad Foral de Navarra						
Comunidad Valenciana	1,62	↑↑	1,48	↑↑	**	**
Extremadura						
Galicia	1,36		1,42			
Islas Baleares						
La Rioja						
País Vasco	1,34	↓	1,30	↓		
Región de Murcia	1,47		1,51			
ESPAÑA	1,47		1,40		**	**

Medias: estimador M de Huber

(a) Tests 1 cola en relación al valor medio total: (↓↓ / ↑↑) $\alpha < 0,01$; (↓ / ↑) $\alpha < 0,05$

(b) Test diferencias muestras relacionadas: ** $\alpha < 0,01$; * $\alpha < 0,05$

Tabla 9.7
AUTONOMÍA FINANCIERA
Sector 6: Industria química

	1998 media	(a)	2000 media	(a)	(b) T-Bootstrap Wilcoxon	
Andalucía	30,60%	↓↓	31,97%	↓↓		
Aragón	39,42%		38,31%			
Asturias						
Canarias						
Cantabria						
Castilla la Mancha	32,49%		34,37%			
Castilla y León	39,13%		39,63%			
Cataluña	40,20%	↑↑	41,72%	↑↑	**	**
Comunidad de Madrid	40,39%		39,77%			
Comunidad Foral de Navarra						
Comunidad Valenciana	34,71%		35,52%	↓		*
Extremadura						
Galicia	35,39%		35,10%			
Islas Baleares						
La Rioja						
Pais Vasco	46,91%	↑↑	47,12%	↑↑		
Región de Murcia	32,72%		34,91%			
ESPAÑA	37,71%		38,56%		**	**

Medias: estimador M de Huber

(a) Tests 1 cola en relación al valor medio total: (↓↓ / ↑↑) $\alpha < 0,01$; (↓ / ↑) $\alpha < 0,05$

(b) Test diferencias muestras relacionadas: ** $\alpha < 0,01$; * $\alpha < 0,05$

4.7. CAUCHO Y MATERIAS PLÁSTICAS

Tabla 10.1
TASA DE VARIACIÓN DE VENTAS
Sector 7: Caucho y materias plásticas

	variación 1998 a 2000	(a)
Andalucía	16,82%	
Aragón	8,73%	↓↓
Asturias		
Canarias		
Cantabria		
Castilla la Mancha	18,04%	
Castilla y León	15,88%	
Cataluña	12,68%	
Comunidad de Madrid	13,48%	
Comunidad Foral de Navarra	12,50%	
Comunidad Valenciana	13,29%	
Extremadura		
Galicia	19,92%	
Islas Baleares		
La Rioja	7,76%	
País Vasco	12,78%	
Región de Murcia	22,15%	↑
ESPAÑA	13,87%	

Medias: estimador M de Huber

(a) Tests 1 cola en relación al valor medio total:

(↓↓ / ↑↑) $\alpha < 0,01$; (↓ / ↑) $\alpha < 0,05$

Tabla 10.2
TASA DE VARIACIÓN DEL VALOR AÑADIDO
Sector 7: Caucho y materias plásticas

	variación 1998 a 2000	(a)
Andalucía	17,28%	
Aragón	6,84%	↓
Asturias		
Canarias		
Cantabria		
Castilla la Mancha	12,58%	
Castilla y León	10,83%	
Cataluña	10,62%	
Comunidad de Madrid	12,38%	
Comunidad Foral de Navarra	13,58%	
Comunidad Valenciana	13,75%	
Extremadura		
Galicia	16,73%	
Islas Baleares		
La Rioja	4,91%	
País Vasco	9,08%	
Región de Murcia	16,74%	
ESPAÑA	12,21%	

Medias: estimador M de Huber

(a) Tests 1 cola en relación al valor medio total:

(↓↓ / ↑↑) $\alpha < 0,01$; (↓ / ↑) $\alpha < 0,05$

Tabla 10.3
TASA DE VARIACIÓN DE LOS ACTIVOS
Sector 7: Caucho y materias plásticas

	variación 1998 a 2000	(a)
Andalucía	28,01%	
Aragón	19,08%	↓
Asturias		
Canarias		
Cantabria		
Castilla la Mancha	25,38%	
Castilla y León	20,88%	
Cataluña	25,75%	
Comunidad de Madrid	25,45%	
Comunidad Foral de Navarra	23,87%	
Comunidad Valenciana	29,55%	
Extremadura		
Galicia	35,92%	
Islas Baleares		
La Rioja	19,02%	
País Vasco	24,58%	
Región de Murcia	31,59%	
ESPAÑA	26,65%	

Medias: estimador M de Huber
(a) Tests 1 cola en relación al valor medio total:
(↓↓ / ↑↑) $\alpha < 0,01$; (↓ / ↑) $\alpha < 0,05$

Tabla 10.4
RENTABILIDAD ECONÓMICA
Sector 7: Caucho y materias plásticas

	1998 media	(a)	2000 media	(a)	(b) T-Bootstrap Wilcoxon	
Andalucía	6,00%	↓↓	5,50%	↓↓		
Aragón	9,56%		7,53%		**	**
Asturias						
Canarias						
Cantabria						
Castilla la Mancha	5,58%	↓↓	4,49%	↓↓		
Castilla y León	7,17%	↓↓	6,58%			
Cataluña	10,36%	↑↑	8,63%	↑↑	**	**
Comunidad de Madrid	8,10%	↓	7,29%			
Comunidad Foral de Navarra	10,17%		9,38%			
Comunidad Valenciana	9,38%		8,16%	↑	**	**
Extremadura						
Galicia	8,40%		8,44%			
Islas Baleares						
La Rioja	11,02%		8,62%			
País Vasco	8,01%		6,18%	↓↓	**	**
Región de Murcia	8,55%		6,91%		*	**
ESPAÑA	8,96%		7,65%		**	**

Medias: estimador M de Huber
(a) Tests 1 cola en relación al valor medio total: (↓↓ / ↑↑) $\alpha < 0,01$; (↓ / ↑) $\alpha < 0,05$
(b) Test diferencias muestras relacionadas: ** $\alpha < 0,01$; * $\alpha < 0,05$

Tabla 10.5
MARGEN DE EXPLOTACIÓN
Sector 7: Caucho y materias plásticas

	1998 media	(a)	2000 media	(a)	(b)	
					T-Bootstrap	Wilcoxon
Andalucía	4,11%	↓↓	4,01%	↓		
Aragón	6,18%		5,38%			
Asturias						
Canarias						
Cantabria						
Castilla la Mancha	3,64%	↓↓	3,10%	↓↓		
Castilla y León	5,41%		4,41%			
Cataluña	5,99%	↑	5,21%	↑	**	**
Comunidad de Madrid	5,22%		4,61%			
Comunidad Foral de Navarra	7,98%	↑	7,46%	↑		
Comunidad Valenciana	5,35%		5,18%			
Extremadura						
Galicia	5,75%		5,16%			
Islas Baleares						
La Rioja	7,27%		5,74%			
País Vasco	5,75%		4,27%	↓	**	**
Región de Murcia	5,32%		4,25%	↓	**	**
ESPAÑA	5,55%		4,89%		**	**

Medias: estimador M de Huber

(a) Tests 1 cola en relación al valor medio total: (↓↓/↑↑) $\alpha < 0,01$; (↓/↑) $\alpha < 0,05$

(b) Test diferencias muestras relacionadas: ** $\alpha < 0,01$; * $\alpha < 0,05$

Tabla 10.6
ROTACIÓN DE LAS VENTAS SOBRE LOS ACTIVOS
Sector 7: Caucho y materias plásticas

	1998 media	(a)	2000 media	(a)	(b)	
					T-Bootstrap	Wilcoxon
Andalucía	1,32	↓↓	1,25	↓↓		
Aragón	1,49		1,47			
Asturias						
Canarias						
Cantabria						
Castilla la Mancha	1,40		1,40			
Castilla y León	1,37	↓	1,31	↓		
Cataluña	1,63	↑↑	1,54	↑↑	**	**
Comunidad de Madrid	1,51		1,45		**	*
Comunidad Foral de Navarra	1,18	↓↓	1,16	↓↓		
Comunidad Valenciana	1,62	↑	1,50		**	**
Extremadura						
Galicia	1,42		1,39			
Islas Baleares						
La Rioja	1,38	↓	1,35			
País Vasco	1,37	↓↓	1,33	↓↓		*
Región de Murcia	1,46		1,41			
ESPAÑA	1,52		1,45		**	**

Medias: estimador M de Huber

(a) Tests 1 cola en relación al valor medio total: (↓↓/↑↑) $\alpha < 0,01$; (↓/↑) $\alpha < 0,05$

(b) Test diferencias muestras relacionadas: ** $\alpha < 0,01$; * $\alpha < 0,05$

Tabla 10.7
AUTONOMÍA FINANCIERA
Sector 7: Caucho y materias plásticas

	1998 media	(a)	2000 media	(a)	(b) T-Bootstrap Wilcoxon	
Andalucía	23,57%	↓↓	25,90%	↓↓	*	
Aragón	36,05%		37,36%			
Asturias						
Canarias						
Cantabria						
Castilla la Mancha	30,36%		29,76%			
Castilla y León	32,57%		37,46%		**	*
Cataluña	34,46%	↑	36,18%	↑	**	**
Comunidad de Madrid	33,62%		34,72%			
Comunidad Foral de Navarra	44,01%	↑↑	49,12%	↑↑	**	*
Comunidad Valenciana	29,33%	↓	30,80%	↓↓	**	**
Extremadura						
Galicia	34,83%		35,74%			
Islas Baleares						
La Rioja	40,76%	↑	42,76%	↑		
País Vasco	38,33%	↑↑	38,77%	↑↑		
Región de Murcia	23,44%	↓↓	25,54%	↓↓	**	
ESPAÑA	32,56%		34,17%		**	**

Medias: estimador M de Huber

(a) Tests 1 cola en relación al valor medio total: (↓↓ / ↑↑) $\alpha < 0,01$; (↓ / ↑) $\alpha < 0,05$

(b) Test diferencias muestras relacionadas: ** $\alpha < 0,01$; * $\alpha < 0,05$

4.8. PRODUCTOS MINERALES NO METÁLICOS DIVERSOS

Tabla 11.1
TASA DE VARIACIÓN DE VENTAS
Sector 8: Productos minerales no metálicos diversos

	variación 1998 a 2000	(a)
Andalucía	25,89%	↑↑
Aragón	21,68%	
Asturias	16,03%	
Canarias	12,46%	
Cantabria	28,32%	
Castilla la Mancha	25,18%	
Castilla y León	17,16%	
Cataluña	17,57%	↓
Comunidad de Madrid	20,09%	
Comunidad Foral de Navarra	9,62%	↓↓
Comunidad Valenciana	17,00%	↓↓
Extremadura	14,27%	
Galicia	13,58%	↓↓
Islas Baleares	40,24%	↑↑
La Rioja	24,23%	
País Vasco	12,64%	↓↓
Región de Murcia	27,75%	↑
ESPAÑA	20,14%	

Medias: estimador M de Huber

(a) Tests 1 cola en relación al valor medio total:

(↓↓ / ↑↑) $\alpha < 0,01$; (↓ / ↑) $\alpha < 0,05$

Tabla 11.2
TASA DE VARIACIÓN DEL VALOR AÑADIDO
Sector 8: Productos minerales no metálicos diversos

	variación 1998 a 2000	(a)
Andalucía	25,57%	↑↑
Aragón	19,78%	
Asturias	12,50%	↓
Canarias	15,83%	
Cantabria	29,96%	↑
Castilla la Mancha	28,51%	↑
Castilla y León	17,58%	
Cataluña	16,84%	
Comunidad de Madrid	17,15%	
Comunidad Foral de Navarra	10,30%	↓
Comunidad Valenciana	15,44%	↓↓
Extremadura	15,41%	
Galicia	11,52%	↓↓
Islas Baleares	32,50%	↑
La Rioja	15,31%	
País Vasco	8,11%	↓↓
Región de Murcia	27,23%	↑
ESPAÑA	19,12%	

Medias: estimador M de Huber

(a) Tests 1 cola en relación al valor medio total:

(↓↓ / ↑↑) $\alpha < 0,01$; (↓ / ↑) $\alpha < 0,05$

Tabla 11.3
TASA DE VARIACIÓN DE LOS ACTIVOS
Sector 8: Productos minerales no metálicos diversos

	variación 1998 a 2000	(a)
Andalucía	29,55%	
Aragón	25,64%	
Asturias	23,44%	
Canarias	31,46%	
Cantabria	29,86%	
Castilla la Mancha	35,98%	↑
Castilla y León	21,22%	↓
Cataluña	24,27%	
Comunidad de Madrid	25,57%	
Comunidad Foral de Navarra	18,73%	↓
Comunidad Valenciana	27,87%	
Extremadura	24,57%	
Galicia	18,82%	↓↓
Islas Baleares	34,28%	
La Rioja	27,01%	
País Vasco	21,48%	
Región de Murcia	33,49%	
ESPAÑA	26,84%	

Medias: estimador M de Huber
(a) Tests 1 cola en relación al valor medio total:
(↓↓ / ↑↑) $\alpha<0,01$; (↓ / ↑) $\alpha<0,05$

Tabla 11.4
RENTABILIDAD ECONÓMICA
Sector 8: Productos minerales no metálicos diversos

	1998 media	(a)	2000 media	(a)	(b) T-Bootstrap Wilcoxon	
Andalucía	7,16%	↓↓	7,02%	↓↓		
Aragón	9,09%		8,23%			
Asturias	8,34%		7,88%			
Canarias	13,67%	↑↑	10,47%	↑	**	*
Cantabria	11,40%	↑	14,44%	↑↑	*	**
Castilla la Mancha	9,39%		9,59%			
Castilla y León	6,80%	↓↓	7,69%		*	
Cataluña	9,13%	↑	9,21%	↑↑		
Comunidad de Madrid	7,37%	↓	7,36%			
Comunidad Foral de Navarra	7,91%		7,18%			
Comunidad Valenciana	9,69%	↑↑	8,91%	↑	**	**
Extremadura	4,88%	↓↓	4,48%	↓↓		
Galicia	5,97%	↓↓	5,48%	↓↓		*
Islas Baleares	12,00%	↑	14,23%	↑↑		
La Rioja	9,64%		9,19%			
País Vasco	9,94%	↑	10,39%	↑↑		
Región de Murcia	8,81%		8,37%			
ESPAÑA	8,44%		8,27%			

Medias: estimador M de Huber
(a) Tests 1 cola en relación al valor medio total: (↓↓ / ↑↑) $\alpha<0,01$; (↓ / ↑) $\alpha<0,05$
(b) Test diferencias muestras relacionadas: ** $\alpha<0,01$; * $\alpha<0,05$

Tabla 11.5
MARGEN DE EXPLOTACIÓN
Sector 8: Productos minerales no metálicos diversos

	1998 media	(a)	2000 media	(a)	(b)	
					T-Bootstrap	Wilcoxon
Andalucía	5,29%	↓↓	4,90%	↓↓		
Aragón	6,05%		5,84%			
Asturias	6,62%		6,07%			
Canarias	10,82%	↑↑	10,00%	↑↑		
Cantabria	8,46%	↑	11,21%	↑↑	**	*
Castilla la Mancha	7,17%	↑	7,65%	↑		**
Castilla y León	5,45%		5,89%			*
Cataluña	5,83%		5,86%			*
Comunidad de Madrid	5,10%	↓	5,14%	↓		
Comunidad Foral de Navarra	5,63%		5,06%			
Comunidad Valenciana	7,02%	↑↑	6,47%	↑	**	*
Extremadura	3,63%	↓↓	2,86%	↓↓		
Galicia	4,50%	↓↓	3,90%	↓↓	**	**
Islas Baleares	7,07%		9,63%	↑↑	**	
La Rioja	7,67%		7,07%			
País Vasco	7,19%		7,71%	↑↑		
Región de Murcia	6,14%		5,45%		*	
ESPAÑA	6,05%		5,91%			

Medias: estimador M de Huber

(a) Tests 1 cola en relación al valor medio total: ($\downarrow\downarrow / \uparrow\uparrow$) $\alpha < 0,01$; ($\downarrow / \uparrow$) $\alpha < 0,05$ (b) Test diferencias muestras relacionadas: ** $\alpha < 0,01$; * $\alpha < 0,05$

Tabla 11.6
ROTACIÓN DE LAS VENTAS SOBRE LOS ACTIVOS
Sector 8: Productos minerales no metálicos diversos

	1998 media	(a)	2000 media	(a)	(b)	
					T-Bootstrap	Wilcoxon
Andalucía	1,33		1,35			
Aragón	1,39		1,41			
Asturias	1,27		1,28			
Canarias	1,13	↓↓	1,09	↓↓		*
Cantabria	1,29		1,23			
Castilla la Mancha	1,23	↓	1,19	↓↓		
Castilla y León	1,25	↓	1,28			
Cataluña	1,47	↑↑	1,47	↑↑		
Comunidad de Madrid	1,31		1,32			
Comunidad Foral de Navarra	1,42		1,37			
Comunidad Valenciana	1,31		1,26	↓↓	**	**
Extremadura	1,52	↑	1,37		*	
Galicia	1,32		1,33			
Islas Baleares	1,47	↑	1,54	↑↑		
La Rioja	1,18	↓↓	1,21	↓		
País Vasco	1,33		1,30			
Región de Murcia	1,34		1,39			
ESPAÑA	1,34		1,33			

Medias: estimador M de Huber

(a) Tests 1 cola en relación al valor medio total: ($\downarrow\downarrow / \uparrow\uparrow$) $\alpha < 0,01$; ($\downarrow / \uparrow$) $\alpha < 0,05$ (b) Test diferencias muestras relacionadas: ** $\alpha < 0,01$; * $\alpha < 0,05$

Tabla 11.7
AUTONOMÍA FINANCIERA
Sector 8: Productos minerales no metálicos diversos

	1998 media	(a)	2000 media	(a)	(b)	
					T-Bootstrap	Wilcoxon
Andalucía	20,66%	↓↓	25,51%	↓↓	**	**
Aragón	36,35%		39,59%		**	*
Asturias	34,32%		38,51%		**	**
Canarias	48,42%	↑↑	57,70%	↑↑	**	**
Cantabria	40,89%		46,09%	↑	**	**
Castilla la Mancha	38,24%	↑	41,45%		**	**
Castilla y León	39,34%	↑↑	41,97%	↑↑	**	*
Cataluña	36,36%	↑↑	40,24%	↑↑	**	**
Comunidad de Madrid	34,70%		37,32%		**	
Comunidad Foral de Navarra	42,43%	↑↑	46,23%	↑↑	**	*
Comunidad Valenciana	31,72%		34,46%	↓	**	**
Extremadura	27,74%		27,01%	↓↓		
Galicia	30,86%		34,30%		**	**
Islas Baleares	35,62%		43,60%	↑	**	**
La Rioja	46,43%	↑↑	48,65%	↑↑		**
País Vasco	45,94%	↑↑	49,47%	↑↑	**	**
Región de Murcia	24,81%	↓↓	28,42%	↓↓	**	**
ESPAÑA	32,31%		36,04%		**	**

Medias: estimador M de Huber

(a) Tests 1 cola en relación al valor medio total: (↓↓ / ↑↑) $\alpha < 0,01$; (↓ / ↑) $\alpha < 0,05$

(b) Test diferencias muestras relacionadas: ** $\alpha < 0,01$; * $\alpha < 0,05$

4.9. MAQUINARIA E INDUSTRIA METÁLICA

Tabla 12.1
TASA DE VARIACIÓN DE VENTAS
Sector 9: Maquinaria e industria metálica

	variación 1998 a 2000	(a)
Andalucía	21,63%	↑↑
Aragón	14,75%	
Asturias	13,16%	
Canarias	22,01%	
Cantabria	12,26%	
Castilla la Mancha	22,67%	↑↑
Castilla y León	18,73%	
Cataluña	12,72%	↓↓
Comunidad de Madrid	17,57%	↑
Comunidad Foral de Navarra	16,36%	
Comunidad Valenciana	14,72%	
Extremadura	12,81%	
Galicia	18,92%	↑
Islas Baleares	19,35%	
La Rioja	19,67%	
País Vasco	9,25%	↓↓
Región de Murcia	17,47%	
ESPAÑA	15,72%	

Medias: estimador M de Huber

(a) Tests 1 cola en relación al valor medio total:

(↓↓ / ↑↑) $\alpha < 0,01$; (↓ / ↑) $\alpha < 0,05$

Tabla 12.2
TASA DE VARIACIÓN DEL VALOR AÑADIDO
Sector 9: Maquinaria e industria metálica

	variación 1998 a 2000	(a)
Andalucía	22,78%	↑↑
Aragón	15,96%	
Asturias	16,72%	
Canarias	20,71%	
Cantabria	17,59%	
Castilla la Mancha	23,28%	↑
Castilla y León	20,44%	↑
Cataluña	15,16%	↓↓
Comunidad de Madrid	17,17%	
Comunidad Foral de Navarra	18,65%	
Comunidad Valenciana	16,47%	
Extremadura	12,04%	
Galicia	20,01%	↑
Islas Baleares	19,19%	
La Rioja	21,71%	
País Vasco	9,47%	↓↓
Región de Murcia	20,53%	
ESPAÑA	17,07%	

Medias: estimador M de Huber

(a) Tests 1 cola en relación al valor medio total:

(↓↓ / ↑↑) $\alpha < 0,01$; (↓ / ↑) $\alpha < 0,05$

Tabla 12.3
TASA DE VARIACIÓN DE LOS ACTIVOS
Sector 9: Maquinaria e industria metálica

	variación 1998 a 2000	(a)
Andalucía	33,90%	↑
Aragón	28,32%	
Asturias	30,49%	
Canarias	35,70%	
Cantabria	32,08%	
Castilla la Mancha	35,93%	↑
Castilla y León	29,98%	
Cataluña	26,87%	↓↓
Comunidad de Madrid	30,81%	
Comunidad Foral de Navarra	30,32%	
Comunidad Valenciana	29,83%	
Extremadura	33,61%	
Galicia	29,69%	
Islas Baleares	25,77%	
La Rioja	24,16%	
País Vasco	22,37%	↓↓
Región de Murcia	31,18%	
ESPAÑA	29,17%	

Medias: estimador M de Huber

(a) Tests 1 cola en relación al valor medio total:
(↓↓ / ↑↑) α<0,01 ; (↓ / ↑) α<0,05

Tabla 12.4
RENTABILIDAD ECONÓMICA
Sector 9: Maquinaria e industria metálica

	1998 media	(a)	2000 media	(a)	(b) T-Bootstrap Wilcoxon	
Andalucía	7,93%	↓↓	7,98%	↓↓		
Aragón	11,64%	↑↑	11,05%	↑↑		*
Asturias	9,77%		8,99%			
Canarias	10,06%		11,61%			
Cantabria	11,07%		11,04%	↑		
Castilla la Mancha	8,17%	↓↓	7,53%	↓↓		
Castilla y León	8,12%	↓↓	8,20%	↓		
Cataluña	10,32%	↑↑	9,26%	↑↑	**	**
Comunidad de Madrid	8,79%	↓↓	8,55%			
Comunidad Foral de Navarra	9,87%		8,23%		**	**
Comunidad Valenciana	10,48%	↑↑	9,50%	↑↑	**	**
Extremadura	5,64%	↓↓	5,45%	↓↓		
Galicia	8,57%	↓↓	7,94%	↓↓		**
Islas Baleares	9,74%		9,17%			
La Rioja	9,21%		11,21%	↑		
País Vasco	10,43%	↑↑	9,08%		**	**
Región de Murcia	8,32%	↓↓	8,40%			
ESPAÑA	9,53%		8,91%		**	**

Medias: estimador M de Huber

(a) Tests 1 cola en relación al valor medio total: (↓↓ / ↑↑) α<0,01 ; (↓ / ↑) α<0,05

(b) Test diferencias muestras relacionadas: **α<0,01 ; * α<0,05

Tabla 12.5
MARGEN DE EXPLOTACIÓN
Sector 9: Maquinaria e industria metálica

	1998 media	(a)	2000 media	(a)	(b)	
					T-Bootstrap	Wilcoxon
Andalucía	4,55%	↓↓	4,77%	↓↓		
Aragón	6,66%	↑↑	6,73%	↑↑		
Asturias	5,82%		6,06%	↑		
Canarias	6,66%		7,89%	↑		
Cantabria	6,77%		7,04%	↑↑		
Castilla la Mancha	4,81%	↓↓	4,64%	↓↓		
Castilla y León	5,04%	↓	5,52%		*	
Cataluña	5,78%	↑↑	5,39%		**	**
Comunidad de Madrid	5,20%	↓	5,35%			
Comunidad Foral de Navarra	6,18%	↑	5,76%			
Comunidad Valenciana	5,90%	↑	5,75%	↑		
Extremadura	2,87%	↓↓	3,17%	↓↓		
Galicia	4,60%	↓↓	4,36%	↓↓		
Islas Baleares	5,27%		4,82%			
La Rioja	6,18%		7,77%	↑↑	*	*
País Vasco	6,76%	↑↑	6,05%	↑↑	**	**
Región de Murcia	4,83%	↓↓	4,95%	↓		
ESPAÑA	5,57%		5,46%		*	**

Medias: estimador M de Huber

(a) Tests 1 cola en relación al valor medio total: (↓↓ / ↑↑) $\alpha < 0,01$; (↓ / ↑) $\alpha < 0,05$ (b) Test diferencias muestras relacionadas: ** $\alpha < 0,01$; * $\alpha < 0,05$

Tabla 12.6
ROTACIÓN DE LAS VENTAS SOBRE LOS ACTIVOS
Sector 9: Maquinaria e industria metálica

	1998 media	(a)	2000 media	(a)	(b)	
					T-Bootstrap	Wilcoxon
Andalucía	1,65		1,59		**	**
Aragón	1,66		1,59		**	**
Asturias	1,59		1,49		**	**
Canarias	1,53		1,49			
Cantabria	1,56		1,42	↓	**	
Castilla la Mancha	1,62		1,56			**
Castilla y León	1,52	↓↓	1,48	↓		
Cataluña	1,72	↑↑	1,62	↑↑	**	**
Comunidad de Madrid	1,61		1,54		**	**
Comunidad Foral de Navarra	1,50	↓↓	1,44	↓↓	*	*
Comunidad Valenciana	1,73	↑↑	1,60	↑	**	**
Extremadura	1,73		1,49		**	**
Galicia	1,82	↑↑	1,76	↑↑	*	**
Islas Baleares	1,73		1,67			
La Rioja	1,46	↓↓	1,44			
País Vasco	1,45	↓↓	1,38	↓↓	**	**
Región de Murcia	1,66		1,58		*	*
ESPAÑA	1,64		1,56		**	**

Medias: estimador M de Huber

(a) Tests 1 cola en relación al valor medio total: (↓↓ / ↑↑) $\alpha < 0,01$; (↓ / ↑) $\alpha < 0,05$ (b) Test diferencias muestras relacionadas: ** $\alpha < 0,01$; * $\alpha < 0,05$

Tabla 12.7
AUTONOMÍA FINANCIERA
Sector 9: Maquinaria e industria metálica

	1998 media	(a)	2000 media	(a)	(b)	
					T-Bootstrap	Wilcoxon
Andalucía	21,10%	↓↓	24,85%	↓↓	**	**
Aragón	34,68%	↑↑	38,45%	↑↑	**	**
Asturias	32,08%		34,56%		**	**
Canarias	44,32%	↑↑	53,41%	↑↑	**	**
Cantabria	33,06%		38,62%	↑	**	**
Castilla la Mancha	26,06%	↓↓	27,83%	↓↓	**	**
Castilla y León	29,38%		32,79%		**	**
Cataluña	30,98%		34,01%		**	**
Comunidad de Madrid	29,25%		32,37%		**	**
Comunidad Foral de Navarra	34,45%	↑↑	38,24%	↑↑	**	**
Comunidad Valenciana	30,01%		32,40%		**	**
Extremadura	23,52%	↓↓	25,17%	↓↓		*
Galicia	28,66%		30,61%	↓	**	**
Islas Baleares	29,84%		33,38%		*	**
La Rioja	40,60%	↑↑	44,16%	↑↑	**	**
País Vasco	37,92%	↑↑	41,63%	↑↑	**	**
Región de Murcia	26,84%	↓	28,77%	↓↓	**	**
ESPAÑA	30,37%		33,56%		**	**

Medias: estimador M de Huber

(a) Tests 1 cola en relación al valor medio total: (↓↓ / ↑↑) $\alpha < 0,01$; (↓ / ↑) $\alpha < 0,05$

(b) Test diferencias muestras relacionadas: ** $\alpha < 0,01$; * $\alpha < 0,05$

4.IO. MATERIAL ELÉCTRICO, ELECTRÓNICO, ÓPTICO Y DE TRANSPORTE

Tabla 13.1
TASA DE VARIACIÓN DE VENTAS
Sector 10: Material eléctrico, electrónico, óptico y de transporte

	variación 1998 a 2000	(a)
Andalucía	18,94%	
Aragón	8,52%	↓↓
Asturias	11,18%	
Canarias		
Cantabria		
Castilla la Mancha	25,77%	↑
Castilla y León	13,03%	
Cataluña	11,67%	↓↓
Comunidad de Madrid	14,47%	
Comunidad Foral de Navarra	13,14%	
Comunidad Valenciana	14,22%	
Extremadura		
Galicia	15,48%	
Islas Baleares	22,27%	
La Rioja		
País Vasco	12,57%	
Región de Murcia	26,77%	↑
ESPAÑA	14,63%	

Medias: estimador M de Huber

(a) Tests 1 cola en relación al valor medio total:

(↓↓ / ↑↑) $\alpha < 0,01$; (↓ / ↑) $\alpha < 0,05$

Tabla 13.2
TASA DE VARIACIÓN DEL VALOR AÑADIDO
Sector 10: Material eléctrico, electrónico, óptico y de transporte

	variación 1998 a 2000	(a)
Andalucía	24,08%	↑↑
Aragón	8,17%	↓↓
Asturias	8,93%	
Canarias		
Cantabria		
Castilla la Mancha	22,06%	
Castilla y León	16,63%	
Cataluña	12,59%	
Comunidad de Madrid	11,40%	
Comunidad Foral de Navarra	9,19%	
Comunidad Valenciana	16,43%	
Extremadura		
Galicia	12,95%	
Islas Baleares	13,29%	
La Rioja		
País Vasco	8,67%	↓↓
Región de Murcia	21,95%	
ESPAÑA	14,14%	

Medias: estimador M de Huber

(a) Tests 1 cola en relación al valor medio total:

(↓↓ / ↑↑) $\alpha < 0,01$; (↓ / ↑) $\alpha < 0,05$

Tabla 13.3
TASA DE VARIACIÓN DE LOS ACTIVOS
Sector 10: Material eléctrico, electrónico, óptico y de transporte

	variación 1998 a 2000	(a)
Andalucía	27,32%	
Aragón	22,23%	
Asturias	25,19%	
Canarias		
Cantabria		
Castilla la Mancha	44,20%	↑↑
Castilla y León	30,15%	
Cataluña	24,54%	
Comunidad de Madrid	24,02%	
Comunidad Foral de Navarra	34,66%	↑
Comunidad Valenciana	23,09%	
Extremadura		
Galicia	25,69%	
Islas Baleares	27,87%	
La Rioja		
País Vasco	20,14%	↓
Región de Murcia	38,52%	↑
ESPAÑA	25,61%	

Medias: estimador M de Huber

(a) Tests 1 cola en relación al valor medio total:
(↓↓ / ↑↑) $\alpha < 0,01$; (↓ / ↑) $\alpha < 0,05$

Tabla 13.4
RENTABILIDAD ECONÓMICA
Sector 10: Material eléctrico, electrónico, óptico y de transporte

	1998 media	(a)	2000 media	(a)	(b)	
					T-Bootstrap	Wilcoxon
Andalucía	7,76%	↓↓	7,51%	↓		
Aragón	10,98%	↑	9,55%		*	*
Asturias	6,87%	↓	7,02%			
Canarias						
Cantabria						
Castilla la Mancha	8,34%		9,00%			
Castilla y León	9,70%		9,46%			
Cataluña	10,29%	↑↑	8,44%		**	**
Comunidad de Madrid	9,02%		8,41%			*
Comunidad Foral de Navarra	12,97%	↑↑	9,65%		**	*
Comunidad Valenciana	10,19%		9,84%	↑		
Extremadura						
Galicia	9,23%		8,38%			*
Islas Baleares	8,42%		9,31%			
La Rioja						
País Vasco	9,30%		8,93%			
Región de Murcia	7,87%		8,05%			
ESPAÑA	9,43%		8,63%		**	**

Medias: estimador M de Huber

(a) Tests 1 cola en relación al valor medio total: (↓↓ / ↑↑) $\alpha < 0,01$; (↓ / ↑) $\alpha < 0,05$

(b) Test diferencias muestras relacionadas: ** $\alpha < 0,01$; * $\alpha < 0,05$

Tabla 13.5
MARGEN DE EXPLOTACIÓN
Sector 10: Material eléctrico, electrónico, óptico y de transporte

	1998 media	(a)	2000 media	(a)	T-Bootstrap	(b) Wilcoxon
Andalucía	4,49%	↓↓	4,46%	↓		
Aragón	6,17%		5,63%			
Asturias	4,89%		4,68%			
Canarias						
Cantabria						
Castilla la Mancha	4,55%		4,97%			
Castilla y León	6,46%		5,53%			
Cataluña	5,62%		4,90%		**	**
Comunidad de Madrid	5,50%		5,30%			
Comunidad Foral de Navarra	7,75%	↑↑	6,18%	↑	*	
Comunidad Valenciana	5,63%		5,80%	↑		
Extremadura						
Galicia	5,70%		5,24%			
Islas Baleares	3,56%	↓↓	4,15%			
La Rioja						
País Vasco	6,03%	↑	5,65%			
Región de Murcia	4,59%		4,49%			
ESPAÑA	5,45%		5,12%		**	**

Medias: estimador M de Huber

(a) Tests 1 cola en relación al valor medio total: ($\downarrow\downarrow/\uparrow\uparrow$) $\alpha<0,01$; ($\downarrow/\uparrow$) $\alpha<0,05$ (b) Test diferencias muestras relacionadas: ** $\alpha<0,01$; * $\alpha<0,05$

Tabla 13.6
ROTACIÓN DE LAS VENTAS SOBRE LOS ACTIVOS
Sector 10: Material eléctrico, electrónico, óptico y de transporte

	1998 media	(a)	2000 media	(a)	T-Bootstrap	(b) Wilcoxon
Andalucía	1,61		1,52			
Aragón	1,73		1,66		*	
Asturias	1,39	↓↓	1,32	↓↓		
Canarias						
Cantabria						
Castilla la Mancha	1,71		1,61			
Castilla y León	1,55		1,55			
Cataluña	1,72	↑↑	1,62	↑	**	**
Comunidad de Madrid	1,53	↓↓	1,49	↓↓		*
Comunidad Foral de Navarra	1,53		1,47			
Comunidad Valenciana	1,69		1,60		**	*
Extremadura						
Galicia	1,61		1,54			*
Islas Baleares	2,29	↑↑	2,19	↑↑		
La Rioja						
País Vasco	1,43	↓↓	1,42	↓↓		
Región de Murcia	1,84	↑	1,70		*	
ESPAÑA	1,65		1,58		**	**

Medias: estimador M de Huber

(a) Tests 1 cola en relación al valor medio total: ($\downarrow\downarrow/\uparrow\uparrow$) $\alpha<0,01$; ($\downarrow/\uparrow$) $\alpha<0,05$ (b) Test diferencias muestras relacionadas: ** $\alpha<0,01$; * $\alpha<0,05$

Tabla 13.7
AUTONOMÍA FINANCIERA
Sector 10: Material eléctrico, electrónico, óptico y de transporte

	1998 media	(a)	2000 media	(a)	(b)	
					T-Bootstrap	Wilcoxon
Andalucía	23,77%	↓↓	28,08%	↓↓	**	**
Aragón	38,27%	↑↑	40,85%	↑↑	**	**
Asturias	40,02%	↑↑	40,98%	↑		
Canarias						
Cantabria						
Castilla la Mancha	35,02%		35,45%			
Castilla y León	33,96%		34,56%			*
Cataluña	33,12%		35,43%		**	**
Comunidad de Madrid	32,44%		35,11%		**	**
Comunidad Foral de Navarra	41,32%	↑↑	44,23%	↑↑		
Comunidad Valenciana	29,41%	↓	33,55%		**	**
Extremadura						
Galicia	31,40%		32,86%			*
Islas Baleares	25,86%		31,59%		**	**
La Rioja						
País Vasco	40,36%	↑↑	43,80%	↑↑	**	**
Región de Murcia	25,11%		27,47%	↓		
ESPAÑA	32,20%		35,06%		**	**

Medias: estimador M de Huber

(a) Tests 1 cola en relación al valor medio total: (↓ ↓ / ↑ ↑) $\alpha < 0,01$; (↓ / ↑) $\alpha < 0,05$

(b) Test diferencias muestras relacionadas: ** $\alpha < 0,01$; * $\alpha < 0,05$

5. CONCLUSIONES GENERALES

Como se desprende de la lectura de éste cuaderno de investigación, el análisis general del crecimiento, rentabilidad y endeudamiento de la industria murciana efectuado en los años 1998 y 2000 muestra en su conjunto las siguientes pautas: un crecimiento de la empresa murciana por encima de la media nacional, conseguido principalmente por el crecimiento de las empresas más jóvenes; un comportamiento de la rentabilidad económica similar al del conjunto de España, si bien, y aunque no se pueda afirmar en términos estadísticos que existen diferencias significativas entre una y otra, la consecución de esa rentabilidad viene en general determinada en las empresas murcianas por una mayor rotación y un menor margen que en el conjunto de España; y un mayor endeudamiento con relación a la media española que persiste en el periodo pese a la mayor capitalización, conseguida durante los años de cierta bonanza económica y bajos tipos de interés que han permitido incrementar la participación de los recursos propios en la estructura financiera. Esto supone un incremento del riesgo financiero al que normalmente irá asociado un mayor coste de los recursos utilizados para llevar a cabo las inversiones, el cual, en una situación económica menos favorable, puede traducirse en una mayor vulnerabilidad del tejido empresarial murciano.

Del estudio por sectores industriales es de destacar que, a excepción del sector de cuero y calzado, con un decrecimiento en ventas en el periodo 1998-2000 y un esfuerzo inversor inferior a la media nacional, el resto de sectores industriales murcianos se comportan durante este periodo con un mayor dinamismo que el conjunto de España, creciendo todos ellos a tasas superiores a la media nacional. En cuanto a la obtención de rentabilidad, los sectores que ofrecen un mejor comportamiento en rentabilidad económica con respecto a la media nacional (alimentación y madera) son precisamente aquellos con un margen superior al conjunto de empresas del mismo sector en España, lo que es más típico de estrategias basadas en la diferenciación del producto, que permite obtener poder de mercado vía calidad, servicio, distribución o publicidad, que de estrategias basadas en el liderazgo en costes, más asociadas a la obtención de rentabilidad vía intensificación de la rotación. En el mismo sentido, la mayoría de los sectores murcianos con rentabilidad inferior o similar al conjunto de España se caracterizan por un margen inferior a la media española (química, caucho y materias plásticas, maquinaria e industria metálica, material eléctrico y de transporte). Sin embargo, el caso de la industria textil, de la industria del cuero y calzado y de la industria de papel, edición y artes gráficas es diferente, pues lo que las caracteriza frente al resto de España es una rotación inferior,

indicativa de que su estructura de inversión es menos eficiente.

Por otra parte, y como ya hemos indicado, entre los aspectos menos favorecedores destaca la insuficiencia de recursos propios con relación a la media nacional, característica de prácticamente todos los sectores (a excepción de cuero y calzado), pues incluso aquellos con mayor rentabilidad que el conjunto nacional y un mayor esfuerzo inversor en el periodo, como alimentación y bebidas o madera y corcho, muestran un excesivo endeudamiento con relación a las pautas del resto de España. El déficit de recursos propios de la industria murciana con relación a la española oscila entre los 3 puntos y medio porcentuales de papel, edición y artes gráficas y los casi 9 puntos porcentuales de caucho y materias plásticas. Junto a este último, los sectores murcianos con mayor endeudamiento con relación al resto de España son la industria textil, los productos minerales no metálicos diversos y la industria de material eléctrico y de transporte.

En definitiva, pensamos que investigaciones orientadas al análisis de la situación pueden aportar un buen “banco de datos” que encaucen y orienten a los responsables y gestores de todos los ámbitos (económicos, empresariales, administración, etc.), en el camino a seguir para por un lado la resolución de los problemas que se detecten y por otro el afianzamiento de todas las ventajas competitivas conseguidas.

6. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Arndt, O. y Sternberg, R. (2000): "Do manufacturing firms profit from intraregional innovation linkages? An empirical based answer", **European Planning Studies**, agosto, vol. 8, nº 4, pp. 465-485.

Brewer III, E. y Genay, H. (1996): "How are small firms financed? Evidence from small business investment companies", **Economic Perspectives**, Nov/Dec, vol. 20, nº 6, pp. 2-18.

Calvo, J.L. y Lorenzo, M.J. (1993): "La estructura financiera de las pme manufactureras españolas", **Economía Industrial**, septiembre-octubre, nº 293, pp. 37-44.

Calvo-Flores Segura, A.; García Pérez de Lema, D. y Arques Pérez, A. (2000): "Posición del riesgo financiero en la industria española", en García Martín, V. y

Caminal, R. (1995): "El papel de las restricciones de crédito y las políticas públicas en la financiación de la pequeña y mediana empresa", **Papeles de Economía Española**, nº 65, pp. 224-240.

Camisón Zornoza, C. (1996): "Dinámica de la competitividad de la pyme española en la década 1984-1994. Análisis del "efecto país", "efecto industria" y "efecto empresa", **Economía Industrial**, nº 310, pp. 121-140.

Fariñas, J.C. y Jaumandreu, J. (coordinadores) (1999): **La empresa industrial en la década de los noventa**, Fundación Argentaria, Visor.

Fariñas, J.C. y Martín Marcos, A. (2001): "Tamaño empresarial, flexibilidad de costes y cambio tecnológico", **Papeles de Economía Española**, nº 89/90, pp. 272-285.

Fernández Sánchez, E.; Montes Peón, J.M. y Vázquez Ordás, C.J. (1996): "Factores de competitividad en la pequeña y mediana empresa. Inversión en activos intangibles, tamaño y límites al crecimiento", **Economía Industrial**, nº 310, pp. 141-148.

Fernández, A.I. y García Olalla, M. (1991): "Análisis del comportamiento económico-financiero de los sectores empresariales en España", *Esic-Market*, nº 72, abril-junio, pp. 113-128.

Fernández, E.; Montes, J.M. y Vázquez, C.J. (1998): "Comportamientos sectoriales de la empresa industrial española", **Revista Europea de Dirección y Economía de la Empresa**, vol. 7, nº 1, pp. 9-20.

García Pérez de Lema, D. (Coordinador) (1997): **El riesgo financiero de la pequeña y mediana empresa en Europa**, Ed. Pirámide, Madrid.

– (Coordinador) (2000): *Decisiones financieras y fracaso empresarial*, AECA, Madrid.

González Pérez, A.L.; Correa Rodríguez, A. y Acosta Molina, M. (2002): "Factores determinantes de la rentabilidad financiera de las pymes", **Revista Española de Financiación y Contabilidad**, vol. 31, nº 112, abril-junio, pp. 395-429.

Illueca Muñoz, M. y Pastor Monsálvez, J.M. (1996): "Análisis económico financiero de las empresas españolas por tamaños", **Economía Industrial**, nº 310, pp. 41-54.

López Gracia, J; Riaño Donnay, V. y Romero Martínez, M. (1999): "Restricciones financieras y crecimiento: el caso de la pyme valenciana", **Revista Española de Financiación y Contabilidad**, vol. 28, nº 99, enero-marzo, pp. 349-382.

Lucas Muelas, P. y González Romero, A. (1993): "Rentabilidad de la inversión y recursos propios en la empresa industrial. Análisis en función de la propiedad y del sector", **Economía Industrial**, septiembre-octubre, nº 293, pp. 19-36.

Maroto Acín, J.A. (1993a): "La situación económico-financiera de las empresas españolas y la competitividad. Aspectos generales y particulares de la financiación de las pme", **Economía Industrial**, nº 291, pp. 89-106.

- (1996a): "Estructura financiera y crecimiento de las pymes", **Economía Industrial**, nº 310, pp. 29-40.

Martín Rodríguez, M. y Sáez Fernández, F.J. (2001): "Políticas públicas de apoyo a la financiación de la pyme: fundamentos, instrumentación y resultados", **Papeles de Economía Española**, nº 89/90, pp. 167-186.

Melle Hernández, M. (2001): "Características diferenciales de la financiación entre las pyme y las grandes empresas españolas. Asimetrías informativas, restricciones financieras y plazos de endeudamiento", **Papeles de Economía Española**, nº 89/90, pp. 140-166.

Ocaña, C.; Salas, V. y Vallés, J. (1994): "Un análisis empírico de la financiación de la

